

தசேமந்நெற் ஆசிரியர் இது 'பரந்துபட்ட தமிழ்மக்கள் நாகரீ கம் எனக் கருதும் மொழிநடை" இல்லை என்கின்றார். நாலாம்தர அரசியல் பொறுக்கி ஒன்று கஃறுகிறது, இது சாதி ஆணாதிக்க பாலியல் மொழி என்கின்றது. உயிர்நிழல் அக்கா வசந்தன் பெயரில் வந்து 'ரயாகரன் உமது பிரச்சினைக்குப் போய்

ஒரு நல்ல சகைக்கியாடறிஸ்டைப் பாரும்." என்கின்றது. ஆலோசனையைக் கு நன்றி. நாவலன் மற்றொரு தளத்தில் மொழிபற்றி விவாதிக்க முற்படக்கின்றார்.

நாலாம்தரமான இணையை அவதஃறு அரங்கில், நாவலன் தொடர் விடையைத் தை விவாதிக்க வணேபியது தற்போதையக்கு அவசியமில்லை. நாலாம்தரமானவனை, நாலாம்தரமான எல்லையில் வைத்து, அம்பலப்படுத்திக் காட்ட வணேபியுள்ளது.

நாங்கள் ஒரு அரசியல் மொழியைக் கையாளுகின்றோம். அதை நீங்கள் கஃறுவது போல் சகைக்கோவாக இருக்கலாம், ஆணாதிக்க சாதி மொழியாக இருக்கலாம், பரந்துபட்ட தமிழ் மக்களின் மொழி அல்லாததாகவும் இருக்கலாம்.

நீங்கள் சொல்வதில் உள்ள உள் முரண்பாட்டைக் கடந்து, அதுதான் என்று எடுப்போம்.

சரி இதைச் சொல்லும நீங்கள் யார்? என்ன நோக்கத்தோடு இதை சொல்லுகின்றீர்கள்? நீங்கள் ஏதைப் பாதுகாக்க இதைச் சொல்லுகின்றீர்கள்? இவ்வென்றி, இவ்வெனதையும் அவதூறுகள் தான். அரசியல் உள்நோக்கம் கொண்டவர்தான். நீங்கள் யாராகவும் எவராகவும் இருக்கலாம். நாங்கள் சொல்லி வருவதே சரியானது என்பது உறுதியாகிவிடுகின்றது.

எம்மை இப்படி குற்றம் சாட்டும் நீங்கள், உங்களை அரசியல் ரீதியாக வளப்படுத்துதல் சொல்வதில் என்ன அர்த்தம் உண்டு? என்ன அறிவு நேர்மை உண்டு? உங்களுக்கே அது தவறாகப் படவில்லையா? நீங்கள் கிறியது சரி என்றால், உங்களை நாங்கள் எங்கே எந்த கருத்தின் ஊடாக பார்ப்பது? எந்த வழியில் நீங்கள், இதில் நேர்மையாக உள்ளீர்கள் என்று நாம் எப்படித் தடேவது?

தேசம்நெற் தமிழ் மக்களுக்கு கருத்தை எடுத்துச் செல்லுகின்றது என்றால், அந்த நபர்களின் சரியான பக்கத்தையுமல்லவா எடுத்துச் செல்லவேண்டும் எங்கே அவை? இதனை விடுத்து மோசமான அவதூறாக வடிப்பதை, தேசம்நெற் எடுத்துச் செல்வது அதன் அரசியல் அறநெறி தொடர்பான விடயம். அதையே நாம் விபச்சாரம் என்கின்றோம்.

மொழியில் அல்லது நடமாற்றத்தில் நாங்கள் தவறானவர்கள் என்றால், அதைச் சொல்லும் அவர்கள் எங்கே ஒளிந்துள்ளனர். எதன் பின் உள்ளனர். அதை அரசியல் ரீதியாக சொல்லாமல், இனம் காட்டாது தேசம்நெற் செய்வது அரசியல் விபச்சாரம் தான். அவதூறு பொழிபவன் தன்னையே அரசியல் ரீதியாக நிச்சயமாக காட்டியேயாகவேண்டும். இல்லாதவரை அவை அவதூறு தான். தம்மை இனம் காட்டல் என்பது இதுதான். தனிநபர் அவதூறையை குற்றம் சாட்ட வேகமும் போது, வளப்படையாக நபர் தன்னையே அடையாளம் காட்டி வேகவேண்டும். எப்படி அரசியலுக்கு வளியில் தனிநபர் மீது ஆதாரமற்ற குற்றம் சாட்ட வேகப்பது தவறோ, அப்படித் தான் தன்னையே வளப்படுத்துதல் அவதூறையை எழுதுவது அதை இணையத்தில் அனுமதிப்பது வரையே அவதூறு தான். தேசம்நெற்றின் யோக்கியத்தை இப்படி மக்களுக்கு முட்டாறுகின்றது.

உயிர்நிலை அக்கா புனபெயரில் சொல்கின்ற முகம் தரிந்தால், தனிநபரைத் தாக்குவோமாம். வசந்தன் அக்காவைக் குறித்து விளக்கவில்லை போலும். இது தான் பலரின் நிலையும் கட்ட. இதில் இரண்டு விடயம் உண்டு.

1. உங்கள் அரசியலை வகைகாது ஏன் தலமற்றவாக திரிகின்றீர்கள். ஏன் அவதூறுக்குள் கூந்தியிருந்து பிலுகின்றீர்கள். இது உங்களுக்கு வடிகமாக இல்லலை. அது இருந்தால் தானே.

2. பொதுத்தளத்தில் தம்மை அடையாளப்படுத்தி வருவது. இல்லாதது எப்படி பொதுவலை செய்வது. அவதூறு தான் செய்யுதான் முடியும். அரசியல் செய்ய முடியாது.

இந்த இடத்தில் இனம் தரியாத கொலையாளிகள் தான், தமிழ் மக்களை நாள்தோறும் கொல்லுகின்றனர். உங்களுக்கும் அவர்களுக்கு நடத்தையில் அரசியலில் என்ன வேறுபாடு? இதற்கு உதவும் தசேம் நெற்றென்னை என்னவென்பது!

வசந்தன் அக்கா கூறுவது போல், தனிநபரை தாக்குகின்றோம் என்று எடுப்போம். தனிநபரை எனின், எதை எப்படி எங்கே தாக்கின்றோம். அதைச் சொல்லுங்கள். ஏன் அதைச் சொல்ல முடிவதில்லை. தலித் மாநாட்டை பொது அரசியல் தளத்தில் தானே விமர்சித்தோம். புலியெதிர்ப்பை பொது தளத்தில் தானே விமர்சிக்கின்றோம். புலிகளை பொது தளத்தில் தானே விமர்சிக்கின்றோம். நாங்கள் நீங்கள் செய்வது போல்,

பிரபாகரன், தமிழ்ச்செல்வன் என்று அரசியலுக்கு வளியில் விமர்சிப்பது கிடையாது. அது உங்கள் வழி.

எமது விமர்சனத்தில் தனிநபர் பாத் திரம் ஏன், எப்படி வருகின்றது. தனிமனிதன் ஒரு அரசியல் ஊடாக தன்னை முன்னிலைப்படுத்தாத நேர்மையற்ற ஒரு தளத்தில் எப்படி விவாதிப்பது. ஏதே, எந்த அரசியலை விவாதிப்பது. உதாரணமாக ஜெயபாலன், சேனன், அசோக், சிவலிங்கம்.. எப்படி விமர்சிப்பது. தங்கள் அரசியல் என்னவென்று வகைக்கின்றார்களா? சொல்லுங்கள் எப்படி அவர்களை விவாதிப்பது. பெயர்களைக் குறிப்பிட வேண்டிவருகின்றது. அவர்கள் மட்டிமறைத்த அரசியல் போக்கை அம்பலப்படுத்த வேண்டியுள்ளது. இதனைவிட வேறு எந்த வழியும் கிடையாது. அவர்களின் அரசியல் என்பது பொதுவாகவே சந்தர்ப்பவாதத்தை அடிப்படையாக கொண்ட சூத்துமாத் து.

நாங்கள் ஈ.பி.ஆர்.எல்.எவ், புளட்டை விமர்சிகும் போது அமைப்பை விமர்சிக்கின்றோம். ஈ.என்.டி.எல்.எவ், ஈ.பி.பி.பியை விமர்சிகும் போது, அதன் தலைவர்கள் ஊடாகவும் விமர்சிக்கின்றோம். முதல் இரண்டும் தலைவர்களை முன்னிலைப்படுத்தல் இன்றி இயங்குகின்றது. இரண்டாவது தலைவர்கள் இன்றி இயங்காது. அது எப்படி வளையப்படுகின்றதோ, அதையொட்டி விமர்சிக்கின்றோம்.

தனிமனிதர்கள் தமது அரசியலை மட்டிமறைத்துக் கொண்டு, தம்மை முனைப்பாக்கி இயங்கும் போது, நபர்களை எமது விமர்சனத்தில் கொண்டு வருகின்றோம். உதாரணமாக புலியெதிர்ப்பு சிவலிங்கத்தின் பெயர் குறிப்பிடப்படும், ராம் ராஜ் பெயர் மட்டும் வானொலி மட்டும், தனியை இணையம் மட்டும் விமர்சிக்கின்றோம். இங்கு தனீ ஜெமினியை விமர்சிக்கவில்லை. இங்கு இணையம் முனைப்பாக உள்ளதே ஒழிய, நபர் அல்ல. நாம் இதனை திட்டமிட்டுச் செய்வதில்லை. இயல்புணர்ச்சியில் கருத்தின் ஊடாக அடையாளம் கண்டு விமர்சிக்கின்றோம்.

இப்படி சமீக இயக்கத்தை வளிப்படுத்துத்ும் வடிவம் ஊடாக நாம் அணுகுகின்றோம். இங்கு தனிநபர் அல்லது அமைப்புகள் எதுவாக இருந்தாலும், அது எந்த வடிவில் வருகின்றதோ அந்த வடிவில் அணுகுகின்றோம். நாங்கள் அரசியலுக்கு வளியில் தனிநபரை தாக்கியது கிடையாது. தனிநபரின் பின்னுள்ள அரசியலையை விவாதிக்கின்றோம், அம்பலப்படுத்துகின்றோம்.

உதாரணத்துக்கு நாவலன் தொடர் விடயத்தையே எடுப்போம் 'உதாரணமாக சிவலிங்கம் அவர்களை ரயாகரன் பொறுக்கி என்று விமர்சித்திருந்தார். சரி, சிவலிங்கம் ரயாகரனின் விமர்சனத்தை ஏற்றுக் கொண்டாலும் தான் பொறுக்கி என்று ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார். அவர் பொறுக்கியுமல்ல." இது நாவலனின் அரசியல்.

நாங்கள் சிவலிங்கத்தை பொறுக்கியாகப் பார்க்கின்றோம். அவர் விமர்சனத்தை ஏற்றுக்கொண்டால், பொறுக்கித் தனத்தைக் கவிட்டவராவர். அது ஒரு பக்கம் இருக்கட்டும். நாம் சிவலிங்கத்தை நாவலன் பாற்ப்பது போல் தனிநபர் ஊடாக பார்க்கவில்லை. அவரின் பின்னுள்ள அரசியல் ஊடாக பார்க்கின்றோம்.

தனிப்பட்ட சிவலிங்கம் யாராகவும் இருந்துவிட்டுப் போகட்டும். அவர்களை நாம் பொறுக்கி என்று விமர்சிக்கவில்லை. ஆனால் அரசியல் சிவலிங்கம் நல்ல மனிதனாக இருக்கலாம். பழக இனிமையானவராக இருக்கலாம். நல்ல பண்புள்ளவராக இருக்கலாம். மற்றவரை மதிப்பவராக இருக்கலாம். அவரின் நல்ல பண்பாடுகள் எதையும் நாங்கள் மறுக்கவோ, இழிவுபடுத்துவோ வரவில்லை.

எதன் நாம் பொறுக்கித் தனம் என்கின்றோம். அவரின் அரசியலதைத் தான். இந்த அடிப்படையில் தான் அனைவரையும் அணுகுகின்றோம். சோபாசக்தி எனக்கு உயிர்நிழலில் கல்வெட்டை வளியிட்டவர். இன்று அவரை அரசியல் ரீதியாக பார்த்து, பல்வீழ்வு மூரண்பாடுகள் இருந்த போதும் கட்ட தோழமையாக அணுகுகின்றோம். வணக்கத்துக்கு அப்பால், நாம் பசிக்கொள்வதே கிடையாது. நாம் அணுகுவது அரசியல் ஊடாக மட்டும் தான்.

சகைக்கோக்கள் என, நீங்கள் உங்கள் அரசியல் வங்குரோத்தை மட்டிமறக்கக் கூறலாம், ஆனால் எமது அரசியல் அணுகுமுறையில், தனிநபருக்கு என்று பாத் திரம் கிடையாது. அனைத்தையும் அரசியல் ஊடாக பார்க்கின்றோம்

எமக்கு மனநோய் என்று தசேம்நெற்றில் எழுதுவது, தசேம்நெற்றுக்கு விருப்பமான மொழியாகின்றது. என்ன நுட்பம். 1985 இல் பல்கலைக்கழக ராக்கிங்கை தனித்து நின்று எதிர்த்த போது, எனக்கு மனநோய் என்று நோட்டீஸ் அடித்த பல்கலைக்கழக மாணவர்கள், அதை ஈழநாட்டுப் பத்திரிகையில் பிரசுரிக்க வைத்தனர். இன்று தசேம்நெற் பிரசுரிக்கின்றது. இப்படி பிரசுரிக்கும் தசேம்நெற், மனநோயாளர்களையப் பற்றி கீழ்த்தரமாக எழுதி தாக்க அனுமதிப்பது மனித நாகரீகமோ. 'ரயாகரன் உமது பிரச்சினையைப் போய் ஒரு நல்ல சகைக்கியாட் டிஸ்டைப் பாரும்.' என்று கூறுவதில் என்ன அர்த்தம் உண்டு? உங்கள் அரசியலையப் போலவே இருக்கின்றது.

சிவலிங்கத்தின் அரசியல், புவியெதிர்ப்புக்கே உரிய பொறுக்கி அரசியல் தான். நல்ல மனிதனாக இருந்துவிட்டுப் போகட்டும். அரசியலில் அதைச் செய்வதென, அது பொறுக்கி அரசியல் தான். இதனை விளக்கிக் கொள்ள ஈ.பி.ஆர்.எல்.எவ் பத்மநாபாவை எழுங்கள். 1979-80 களில் பரோதனிய பல்கலைக்கழகத்தில் நான் சந்தித்த போதும், பின்னால் அவர் சூட்டிக்கொல்லப்பட்ட வீட்டில் அடிக் கடி அமைப்பு சார்பாக சந்தித்த போதும் சரி, நல்ல மனிதன். மற்றவனுக்கு முன்வந்து உதவுவதில், மற்றவர் பிரச்சனையைப் புரிந்து

கொள்வதில், இயக்க தலைவர்களுக்குள் தலைசிறந்தவர் தான். என்ன இருந்தும் அரசியல் ரீதியாக, படும்போசமான கைக்கலி. இதனை விரிவாக்கி சொல்வது தவறா? ஏன் டக்கிளஸ் கட்ட 1984-1985 சந்தித்த போதும், மற்றவர் அனுபவத்தில் கட்ட பழகுவதற்கு ஏற்றவர்தான். அரசியல் ரீதியாக நாம் எப்படிப் பார்ப்பது. இவர்களது அரசியல் பண்பாடற்றது, மனித நாகரீகமற்றது. கல்லித்தன்மை கொண்டது. மக்களை ஓடாக்குவது. இதுதான் சிவலிங்கத்தின் அரசியல்.

நீங்கள் அரசியல் ரீதியாக இவர்களை தோழர் என்று கருவதற்கு உள்ள உரிமையை போல், நாங்கள் அரசியல் பொறுக்கி என்று கருவது எப்படித் தவறு.

கிட்லர் கட்ட பழக இனிமையானவர், அன்பானவராக கருகின்றனர். அவரின் நாயகை கட்ட காட்டாகின்றனர். நாங்கள் எப்படி அழைப்பது. எம் முன்னுள்ளது அரசியல். நபருக்கு வளியில் அவர் வகைக்கும் அரசியல் தான் எமது அளவுகோல்.

இங்கு சிவலிங்கம் பொறுக்கி அரசியலை செய்யவில்லை என்று யாராலும் நிறுவ முடியாது. அதை நாங்கள் அரசியல் ரீதியாக விவாதிக்கத் தயார். இப்படித் தான் நாம் அணுகுகின்றோம் யாரையும் அரசியல் ரீதியாக தவறாக இனம் காட்டியிருந்தால் அதை வதைத்து விவாதியுங்கள்.

இதனைச் செய்யாதவரை, மொழி பற்றி, சகைக்கோ பற்றி நீங்கள் கருவது அவதூறுகின்றது. நாம் சொல்வது சரியாகின்றது.

அடுத்து நாம் பாவிக் கும் சிறைகள், அரசியல் நடமாற்றத்தில் கிடையாதா? அதை அரசியல் நடமாற்றத்தில் பயன்படுத்த முடியாதா? சொல்லுங்கள். முடிந்தால் விவாதியுங்கள். உங்கள் நாகரீக பண்பாட்டுக்கு, ஒளித்து நின்று கல்லெறிவது தவேதானதோ.

இராமன் ஒளித்து நின்று வாலியைக் கொன்றது போல், அம்பைவிட்டு கொல்லவா கனவா காண்கின்றீர்கள். இராமன் பார்ப்பனிய ஆட்சியை நிறுவிவது போல், நீங்கள் எந்த அரசியலுக்காக அம்புவிடுகின்றீர்கள்.

நாவலன் கஹ வரூம், மறையில் பயன்படுத்தும் இயல்பான பாலியல் சிறைகள் போல் இது தஞ்சை சிறைகளல்ல. தமிழில் தஞ்சைம் என்பது இரகசிய மொழி, அது சிலரால் சில நோக்கில் பயன்படுத்தப்படுவது.

நாம் பாவிக் கும் சிறைகள் வாழ்வில் வழக்கில் உள்ளவை. வாழ்வில் அனைவரூம் இயல்பாக பயன்படுத்தும் சிறைகள். மக்கள் தமது எதிரிகளை, எதிரியை அடையாளப்படுத்த பயன்படுத்தும் வழக்குச் சிறைகள். தமிழ் அகராதிகளில் கட்டி விளக்கம் உண்டு. தமிழ் அகராதிக்கு வளியில் நாம் பச்சைமுற்படவில்லை. நாம் பயன்படுத்தும் இடம், சமூக மிக முக்கியமானது. மக்களின் அரசியல் எதிரிகளை இதன் மூலம் நாம் சூட்டி நிற்கின்றோம்.

மக்கள் அப்படி அடையாளம் கண்டு வழங்கும் சொற்களை, அரசியல் நடமாடும்படியில் பொருத்திக் காட்டுகின்றோம். நீங்கள் பழகும் வட்டம் இதற்குள் இருப்பதால், உங்களுக்கு சங்கடமாக இருக்கலாம். பொது சமூகத் தளத்தில் அல்ல.

புலியை எதிர்த்தால் முற்போக்கு, இடதுசாரி என்று நாங்கள் கருதுவதில்லை. கடந்ததுதான் வலதுசாரியமும், பாசிசமும் இங்கும் உண்டு. அவர்களை நாம் தோல்விக் கின்றோம். வேறு யார் தான் செய்வது.

ஆணாதிக்க சொல், சாதியச் சொல் என்று, அடிப்படையான எதுவுமின்றி குச்சுவிக்காட்டும் நீங்கள், மொழியே ஆணாதிக்க சாதி சூரணடல் மொழி தான் என்பதை காண மறுக்கின்றீர்கள். மொழியைப் பிரித்து அதை காண முடியாது. அதைப் பயன்படுத்தும் நோக்கில், வளைப்படுத்தும் வடிவில் தான் அதை காண வேண்டும். இதற்கு மேல் இதை நாலா மதமான எல்லைகளுள் விவாதிக் க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது.