

"ஐந்தாம் பருவம் அறிவியல்: மார்க்சியமும் அறிவியலும்" 45 என்ற தலைப்பில் "உயிர்நிலையில்" யமுனா ராஜநேத்ரன் என்பவர் தன்னதைத் தான் மார்க்சியவாதி என்று கஹியபபி (இங்கு மார்க்சின் அபிப்பதயான மார்க்சியக் கோட்பாட்டை என்றும் ஏற்றது கிடயாதது. அத்துடன் அதற்கு எதிராகத் திட்டமிட்டு இயங்குபவர்.) எழுதிய கட்டுரை, மார்க்சியத் தலைவர்கள் மீது பாலியல் அவதஹற்றபைப் பபாழிந்துள்ளது. அதபைப் பார்ப்போம்.

"கார்ல் மார்க்ஸ் அன்று நிலவிய பபித்த வர்க்க விக்டோரியன் பாலியல் மதிப்பீடுகளுக்கு ஆட்படுவதினன்று தன்னதை விடுவித்துக் கொள்ள முபியாத சஹலின் கதையாக இருந்தார்" 45 என்று கண்டபிபித்திருக்கின்றார்.

அ.மார்க்ஸ் என்பவர் மார்க்சியத்தை மறுக்க மார்க்சியத்தை ஹகெலியத்தின் தபாடர்ச்சி அல்லது ஹகெலியத்தின் விடுபட முபியாமதை என்று கஹி மார்க்சியத்தபைப் பாதகபுழிக் கு அனுப்ப இரவு பகலாகப் பாடுபட்டார், பாடுபடுகின்றார். இதபைப் பின்னால் லனெினுக்குக் கஹி விரிவாக்கினார். இதயே யமுனா ராஜநேத்ரன் அதே பாணியில் கார்ல் மார்க்ஸ் மற்றும் பிற மார்க்சியத் தலைவர்களுக்குத் தனிமனித ஓழுகத்தின் மீது வதைது முதலாளித்துவத்தின் தபாடர்ச்சி என்கிறார். இந்த மாதிரி அவதஹற்களுக்குப் பின்னால் வர்க்கப் பபாராட்டம் முபிவுக்கு வரவணேடும் என்பதே நனவான கனவாகும்.

இதில் வபேிக்கை என்னவனெில் ஓழுக்கம் என்ற ஒன்று இல்லை. பாலியல் தனிமனித விருப்புக்கு விமர்சனம் செய் ய முபியாதது எனக் கஹும் யமுனா ராஜநேத்ரன் தான் முரண் நிலையில் இததை விமர்சிக்கின்றார்.

மார்க்ஸ் தன் வலேகைக் காரியுடன் தபாடர்பு கபாண்டார் என்பதற்கு வகைக் கும் ஆதாரம் மார்க்ஸ் கல் லறயைபைப் பராமரிப்பபார வனெியிட்ட பிரசுரத்ததைத் (சிறு நபில்) தான் அபிப்பதயாக யமுனா ராஜநேத்ரன் கபாள்கிறார். இதபைப் பபாறுப்பபுடன் வரலாற்றதை ஆராய்ந்து எழுதியதாக யமுனா ராஜநேத்ரன் சிபாரிசு செய்கின்றார். வரலாற்று ஆய்வு என்றால் என்ன? இந்தச் சமாதாயத்தில் வரலாற்று ஆய்வுகளை எப்பபிச் செய் ய முபியும்? என்ற களே விகள்தான், உண்மை மீதான் அபிப்பதயாகும்.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 18:23 - Last Updated Tuesday, 09 March 2010 13:35

முதலாளித்துவ வரலாற்று ஆசிரியர்கள் வரலாறுகளை ஆய்வு செய்து போல், இயற்கையின் வரலாற்றை விட்டு விட்டு, குறித்த தனிச் சொத்துரிமை பொருளாதாரத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு, மனித வரலாற்றை உருவாக்கியது போல், ஒரு தனிமனிதனின் வரலாற்றையும், அவர் எதற்காகப் போராடினாரோ அதன் மீதான நேர்மையான பக்கங்களை நிராகரித்தே, வரலாறு (அவதூறு) எழுதுகின்றார்.

மார்க்ஸ் உயிருடன் வாழ்ந்த போது இப்பிரச்சினைக்கு மார்க்ஸ் என்ன சொன்னார் என்ற வரலாற்றையும், அவரின் கருத்தையும் மறுத்த ஆய்வுகள் என்பது உள்நோக்கமும், சதித்தன்மையும் கொண்டவை.

மார்க்ஸ் உலகுக்கு வழங்கிய தனது பெயரிலான மார்க்சியம், அவரின் ஆய்வு நேர்மையடாகத் தான் ஒரு கம்யூனிஸ்டாக வாழ்ந்து உருவாக்கியவர். அந்த வாழ்க்கைப் போராட்டத்தில் வறுமையைக் குறைக்கவும் அடக்குமுறைகளைக் குறைக்கவும் உள்ளான மார்க்ஸ், இந்த முதலாளித்துவ அமைப்புக்குச் சரணடைய மறுத்த போராட்டத்தில் இருந்த நேர்மையில், அவரின் விமர்சனங்கள், மறுப்புகள் முக்கியத்துவமுடையவை.

அதேபோல் சம்பந்தப்பட்ட ஹெலன் டெமெத்தின் (வலேகைக்காரி) என்பரின் அபிப்பிராயம் என்ன? அவளுடைய மகனின் அபிப்பிராயம் என்னவாக இருந்தது? என்ற கேள்விகள் பற்றியெல்லாம் ஆய்வுக்கு அக்கறையில்லை.

மார்க்ஸ் மனவியின் அபிப்பிராயம் பற்றியும், மார்க்சின் குழந்தைகளின் அபிப்பிராயம் பற்றியும், ஆய்வுக்கு அக்கறையில்லை. சம்பந்தப்பட்டவரின் அபிப்பிராயத்திற்குப் புறம்பாக ஆய்வுகள் எப்படி, எங்கிருந்து உருவாக முடியும்? இதைப் பற்றியெல்லாம் கவலைப்படாது கைவிட்டு, சரோவீ சல் என்பது உண்மையில் உள்நோக்கம் கொண்ட சதித்தன்மையானவை.

அவரின் எதிரிகளான கத்தோலிக்க ஒழுகு அறிவுஜீவிகள் முதல் முதலாளித்துவ எடூபிடி எழுத்தாளர்கள் வரை அன்றே ஏன் இப்பிரச்சினையைப் பற்றி விவாதிக் முடியவில்லை. வரலாற்றையின்றி கடத்தற வகையில் மார்க்சுக்கு எதிராக அள்ளிவிட சிய அவதூறுகளின் போது, சரோவீ சல்களின் போது இது ஏன் முன்னிலைக்கு வரவில்லை?

இன்று ஏன் கம்யூனிச எதிரிகளால் முன் வகைக்கப்பட்டிருக்கிறது. 100 வருடங்கள் கழிந்த பின் ஆதாரமற்ற அவதூறுகளின் பின்னால் உள்ளது, மார்க்சியம் மீதான எதிர்க்கண்ணோட்டம் மட்டுமே. ஏங்கெல்ஸ் அக்குழந்தையின் தந்தை மார்க்ஸ் எனக் குறிப்பிட்டார் என்பதற்கு எந்த ஆதாரத்தையும் காட்ட முடியாது. மலேம வரலாற்றில் அவர் எங்கு? எப்போது? சொல்லியுள்ளார் என்பதையும் ஆதாரமாகக் காட்ட முடியாது, ஏங்கெல்ஸை சாட்சிக்கு இழுத்து அவர் பெயரில் அவதூறுகள் மட்டுமே பொழிகின்றனர். மார்க்ஸ் கல்வியை வலைக்காரியின் (ஹெலன் டெமெட்) உடலைப் புதைப்பது நியாயமானது. ஏனெனில் மார்க்ஸின் ஆய்வுகளுக்கும், கண்டுபிடிப்புகளுக்கும் அப்போது இருந்த சமூதாயம் எந்தளவுக்குப் பங்களித்ததோ, அதைவிட தனிமனித உழைப்பை இலகுவாக்குவதில் அவரின் குடும்ப அங்கத்தவர்களின் பங்கு மிகவும் முக்கியத்துவமுடையது. இந்த வகையில் அந்தக் குடும்பத்தின் வலைக்காரியாக வாழ்ந்த போதும், குடும்ப அங்கத்தவராகவே வாழ்ந்த அந்தப் பெண் ஹெலன் டெமெத்தின் உடல் கல்வியைப் புதைப்பது நியாயமானதும் சரியானதும் ஆகும். இதை பாலியலுடன் பொருத்துவது சாதாரண நிலப்பிரபுத்துவ ஒழுகத்தின் கண்ணோட்டமாகும்.

மாவோவின் மருத்துவர் மாவோவின் ஒழுகத்தைக் களேவி எழுப்புவதால், அது யமுனா ராஜநேதிரன் போன்ற கம்யூனிச எதிர்ப்பு எழுத்தாளர்களுக்குத் தீநியாகி விடுகின்றது. மாவோ வாழ்ந்த காலத்தில் அவரின் வாழ்க்கை எப்படியிருந்தது? எதிரிகள் ஏன் அவர் ஒழுகத்தின் மீது களேவி எழுப்பவில்லை. கலாச்சாரப் புரட்சி இரு வர்க்கங்களுக்குிடையில் பெரும் மோதலாக உள்ளாட்டு யுத்தமாக எழுந்த போது இவர்கள் ஏன் முன்னுக்கு வரவில்லை?

எப்போதும் முதலாளித்துவப் பிரிவுகள் மார்க்சியத்துடன் கோட்பாட்டு ரீதியில் மோத முடியாதபோது, தனிமனித அவதூறுகளில் இறங்குவது வழக்கம். இப்படி ஒரு நிலை உள்ள போது ஏன் அவைகளை அன்றே முன் வகைக்கவில்லை? இப்படியெல்லாம் ஒவ்வொன்றாக ஒழுங்காக ஆராய்ந்து பாரக்காமல் ஒருவர் அதிலும் நெருங்கியவர் சொன்னார் என்றால் அதை ஆதாரமாகக் கொண்டு, வலதுசாரி முதலாளித்துவ எழுத்தாளர்கள் வம்பு பண்ணுவதில் களம் கண்டு கொள்கின்றனர். ஆய்வு, களேவி, சந்தேகங்கள் என்பனவற்றுக்குப் பதிலாக யமுனா ராஜநேதிரன் போன்றவர்கள் தமது வர்க்க விசுவாசத்துடன் கம்யூனிசத்தை எதிர்த்து, அவர்கள் கடவுள் அல்ல மனிதர்களே என்று கிறிஸ்தியனாக அவதூறுகளை மெய்யாகக் கத்தலக்கீழாக நிற்கின்றனர்.

மார்க்சியத்தின் தலைவர்கள் என்றும் கடவுள் ஆனவர்கள் அல்ல. ஏனெனில்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 18:23 - Last Updated Tuesday, 09 March 2010 13:35

நடமைமுறையில் காலாகாலமாக இருந்து வந்த முதலாளித்துவச் சமுதாயத்தை அதன் வளரில் இருந்தே ஆட்பியவர்கள் என்பதால், சமுதாயத்தின் தனிச்சொத்துரிமை அதிகாரம் சார்ந்த பொதுக் கருத்து அவர்களாகக் கடவுளாகி விடாது. நடமைமுறையில் யார் யாரில்லாம் வர்க்கத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு போராட விரும்புகின்றனர், அவர்களில்லாம் மார்க்சியத்தைப் பாதுகாப்பவராக, அதை நடமைமுறைப்படுத்துபவராக உள்ளனர். அவர்கள் அத்தலைவர்கள் மீது தனிமனித ஆதாரமற்ற அவதூறல்களையும் மறுத்துப் போராட்கின்றனர். கடவுளாக அல்ல. புரட்சியின் தலைவர்களாக, நடமைமுறைக்கு வழிகாட்டுபவர்களாகக் கொண்டு போராட்கின்றனர்.

இந்த இடத்தில் அவர்களின் கல்லறையைப் பாதுகாப்பவர்கள், அவர்களின் நெருங்கிய குடும்பத்தினர், அவர்களுக்கு உதவியவர்கள், அவர்களுடன் களத்தில் நின்றவர்கள் வளையிடும் கருத்துக்கள் எப்போதும் சரியானதாக இருக்க வேண்டியதில்லை. கருத்தைக் கிறுப்பவர்கள் எந்த அளவுக்கு கருத்தைப் புரிந்து நடமைமுறைப்படுத்துகின்றனர் என்பதே முக்கியமானதும், அடிப்படையானதுமாகும். அதாவது சொல்லும் விடயத்தையொட்டி அத்தலைவர்களின் கோட்பாட்டை எப்படி அமல்படுத்துகின்றனர்? அதையொட்டி எப்படி வாழ்கின்றனர்? என்பது தனிமனித நேர்மையுக்கும், அவர்களின் கருத்துக்கும் உள்ள நேர்மையின் அளவுகோலாகின்றது. பாட்டாளி வர்க்கத்தின் பக்கம் நின்று, அந்த வர்க்கத்தின் சர்வாதிகாரத்துக்காகப் போராடவும், பாதுகாக்கவும், புரட்சியைச் செய்வதும், தொடர்ந்து வர்க்கப் புரட்சியைத் தொடரவும், பாதுகாக்கவும் தயாரற்ற எந்த மனிதனின் ஆய்வுகளும், முதலாளித்துவத்தின் எச்சங்கள் தான். இது யமுனா ராஜநேதிரனுக்கு விதிவிலக்கின்றி பொருந்தும்.

பெரியாரின் பெயரில் அவரின் வாரிசாக ஆட்சியாளர்களின் கால்களில் விழுந்து நக்கித் திரியும் தி.க.வீ ரமணி (கி. வீ ரமணி), பெரியார் பெயரில் கிறுக்குவது எப்படித் தவறாக, உள்நோக்கம் கொண்டதாக உள்ளதோ அதுபோல, அம்பேத்கார் பெயரில் அவரின் வாரிசாகத் திரிவோர் எப்படி மக்களை ஏமாற்றிப் பிழைக்கின்றனரோ அதுபோல, லெனின் பெயரில் உலகில் முதலாளித்துவக் கம்யூனிசக் கட்சிகள் எப்படி உள்நோக்கத்தில் லெனின்னை விதந்தூரக்கின்றனரோ அதுபோல, சோவியத் யூனியனில் கர்சுவே ஸ்டாலினையும், லெனினையும் எப்படி உள்நோக்கத்துடன் விளக்கினாரோ அதுபோல, சீனாவில் மாவோவைத் திரித்துக் கிறி முதலாளித்துவத்தை உருவாக்கிப் பாதுகாக்கின்றனரோ அதுபோல, இவர்கள் எல்லாவற்றையும் யமுனா ராஜநேதிரன் போல் ஆதாரப்படுத்துதினால் எஞ்சுவது அவதூறல்கள் தான்.

மார்க்சின் கல்லறையைப் பாதுகாப்போருக்கும், வர்க்கப் போராட்டத்திற்கும் உள்ள நடமைமுறை கோட்பாட்டு உறவு என்ன? மாவோவின் மருத்துவர் வர்க்கப் போராட்டத்தில் எங்கு நிற்கின்றார்? என்பதிலிருந்துதான் அவர்களின் கருத்துக்கள்

ஆராயப்பட வணேட்டும்.

ஸ்டாலின் மகள், கஸ்தோவின மகள் ஏகாதிபத்தியப் பண்பாட்டுக் கலாச்சாரத்தில் போய் சரணடைந்தபடி கிறீஸ்துமும் கருத்துக்களை ஆதாரப்படுத்துதினால், வர்க்கப் போராட்டத்தில் நீங்கள் திட்டவாட்டமான பாட்டாளி வர்க்க எதிரிகள் தான்.

மாவோ பற்றிய அவதூறுக்கு, மருத்துவரின் நல்ல மற்றும் பி.பி.சி. (டீ.டீ.ஊ.) பட்டேடியை அடிப்படையாகக் கொண்டு எழுதியதாக ஒப்புக் கொள்ளுகின்றார் யமுனா ராஜநேதிரன். பி.பி.சி. (டீ.டீ.ஊ.) போன்ற ஏகாதிபத்தியச் செய் தி ஊடகங்கள் வரலாற்றையே திரித்து வெளியிடுபவை. பி.பி.சி. உலகமயமாதலதைத் தீ விரப்படுத்த, உலக ஆக்கிரப்புகளில் வெளியிடும் கருத்துகள் அனாதையும், மார்க்சிய எதிர்ப்பிலான ஆதாரங்களால் நிறைந்து போயுள்ளது. அப்பேர்ப்பட்ட ஏகாதிபத்திய ஊடகங்கள் மாவோ பற்றிய சரியான தகவல்களைத் தரமுடியுமா? இதுவரை தந்ததுண்டா?

தன்னை மார்க்சியத்தின் எதிரியாகக் காட்டுவதாகக் குறிப்பிட்டு மறுப்பதைப் பார்ப்போம். "மார்க்சுக்கும் மார்க்சிய அறிவியலுக்கும் தாம் மட்டும் உரிமை கொண்டாட நிறைப்போர் மிகச் சாதாரணமாக மார்க்சிய எதிர்ப்பட்டியலில் என்னதைத் தள்ள நிறைக்கின்றார்கள்"45 என்று கிறீஸ்துப் பி.பி.சி. உலகளாவிய மார்க்சியம் மீ தான் ஒருமித்த பார்வை, ஒவ்வொரு விடயம் மீ தும் ஒன்றாகவே இருக்கும். வேறுபட்ட பார்வைகள் என்று ஒரு பிரச்சினை மீ து இருப்பதில்லை. அப்படி இருப்பின் அதில் ஒன்று மட்டும் சரியானதாகும்.

மார்க்சியவாதி என்பவன் மார்க்ஸ் மார்க்சியத்தை நிறுவியவர் என்பதையும், லெனின் அதை நடமைமுறைப்படுத்தி பாட்டாளி வர்க்கச் சர்வாதிகாரத்தை நிறுவியவர் என்பதையும், மாவோ புரட்சிக்குப் பிந்திய வர்க்கப் போராட்டத்திற்கு வழிகாட்டியவர் என்பதையும் ஏற்க மறுத்த யாரும் மார்க்சியத்தை ஏற்றுக் கொள்ள மறுப்பவர்கள் தான். அவர்கள் மார்க்சியவாதிகள் அல்ல.

அத்துடன் வர்க்கப் போராட்டத்தை ஏற்று, அதை நடமைமுறைப்படுத்தி, பாட்டாளி வர்க்கச் சர்வாதிகாரத்தைக் கோரி புரட்சி செய்வாதவர்களும், கோரி அமல்படுத்த மறுப்பவர்களும், புரட்சிக்குப் பின் பாட்டாளி வர்க்கச் சர்வாதிகாரத்தையும், வர்க்கப்

போராட்டத்தையும் தொடர மறுக்கின்றவர்களும், ஏற்க மறுக்கின்றவர்களும் மார்க்சியவாதிகளே அல்ல.

இதை எதிர்த்து, மறுத்து எழுதி போராடும் பிரிவுகள் அனைவரும் மார்க்சியத்தின் எதிரிகளே. இதற்குள் கருத்து மூரண்பாட்டிற்கு இடமேயில்லை. மார்க்சியம் மீது ஓட்டோ, வட்டோ, சரேப்போ செய்யமுடியாது. மார்க்ஸ் பெயரில் மார்க்சியம் ஏன் அழகைக் கப்படுகிறதோ, அதன் வழியில் மறுத்த எந்த எழுத்தும், கோட்பாடும், நடமாற்றமும் மார்க்சியத்துக்கு எதிரானதுதான். இதில் விளக்கம் சொல்லிப் புகுந்து விடமுடியாது.

யமுனா ராஜநேதிரன் இந்த அவதூறு முதல் (இந்த அவதூறு மார்க்சிய ஆய்வு வழிமுறைக்குத் திட்டவாட்டமாக எதிரானது.) அவரின் எழுத்துக்கள் அனைத்தும், மார்க்சின் பெயரில் உருவான அவரின் அடிப்படையைக் கண்டுபிடிப்புகளுக்கு எதிராக உள்ளதால், மார்க்சின் கண்டுபிடிப்பான மார்க்சியத்துக்கு எதிரானது அவ்வளவே. இதற்குப் பின்னால் விவாதம் கிடையாது. மார்க்சின் மார்க்சியத்தைக் கோட்பாட்டில், நடமாற்றத்தில், போராட்டத்தில் பாதுகாப்பவர்கள் மட்டுமே மார்க்சியவாதிகளுமாவார்.

நா.கண்ணனைப் பாதுகாத்துக் கடுவதனைப் பார்ப்போம். "மனிதர்களைப் புனிதர்களாகி அதிகாரத்தைக் கட்டியெழுப்ப வேண்டாம் என்கிறார் நா.கண்ணன்"45 என்று யமுனா கண்ணனுக்குக் காக வக்காலத்து வாங்குகிறார். மார்க்சியத் தலைவர்கள் யாரையும் புனிதர்களாகி விட முடியாத சமீகப் பொருளாதார அமைப்பு நீடிகிறது. ஏனெனில் மார்க்சியத் தலைவர்களின் தத்துவங்கள், நடமாற்றத்தில் வர்க்கம் உள்ள வரண வர்க்கப் போரையும் புரட்சியையும் கரோவதால், அதைப் புனிதமாக்குவது ஆபத்தானதாக இருக்கும் அதனேரேம், தனிச்சொத்துரிமை அமைப்பையே ஆட்டம் காணச் செய்வதுமாகும். இதனால் இருக்கும் பொது சமீகக் கண்ணோட்டம் திட்டவாட்டமாக இதற்கு எதிரானது.

இதையொட்டிய யமுனா ராஜநேதிரனின் அடுத்த மார்க்சிய எதிர்ப்பு எழுத்தனைப் பார்ப்போம். "மாவோவனை விமர்சனத்திற்கு அப்பாற்பட்டு கடவுள் ஆக்கியதால் தான் கலாச்சாரப் புரட்சியில் படிகொலகைகள் நிகழ்ந்தன. ஸ்டாலின் கடவுளாகினார். ரஷ்ய, கிழக்கு ஐரோப்பிய மக்கள் அனுபவித்தனர்..."45 என்று யமுனா எழுதுகிறார். யமுனா ராஜநேதிரன் விரும்புவது போல் சீனா, ரஷ்யா, கிழக்கு ஐரோப்பா மக்கள் இன்று திறந்த ஆணாதிக் கச்சுரண்டல் நுகர்வுப் பண்பாட்டில், கலாச்சாரத்தில் எதை வனென்று எடுத்துத் தனர்? வறுமனை, ஆணாதிக் கம், இனவாதம், பாசிசம், சூரண்டல் என மனித

அவலத்தையே, மாவோவையும் ஸ்டாலினையும் துறந்தியதனால் விளைவாக்கினர். இதுவே யமுனா ராஜநே திரனாக்கும் ஏகாதிபத்தியத்துக்கும் கனவு. ஸ்டாலின், மாவோ காலத்தில் மக்கள் பற்றி உரிமைகள், வசதிகள் என அனதத்து அபிப்பதைத் தவேகையும் இன்று கிடதத்த சூதந்திரத்தில் எங்கு போனது? சரி அன்று யாரலல்லாம் துன்பப்பட்டனர்? ஓடக்கும் வர்க்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் தானே. பாட்டாளி வர்க்கத்தினுடைய எதிரிகளின் அவலங்களாக யமுனா ராஜநே திரன் அழும்போது, அந்த வர்க்க நோக்கம் தளிவானது.

கலாச்சாரப் புரட்சி என்பது மார்க்சின் மார்க்சிய வர்க்கப் போராட்ட வழியில் நடத்தப்பட்டவது. இதையொட்டி மார்க்ஸ் "... புதிய ஆளும் வர்க்கத்துக்கு எதிரான, ஆட்சியில் இல்லாத வர்க்கங்களின் எதிர்ப்பு பின்னால் மலும் கட்டுதல் கடுமையானதாயும் ஆழம் மிக்கதாயும் வளர்கிறது." (நூல்திரட்டு - 1) என்ற ஆய்வுகளை ஓட்டியே புரட்சிக்குப் பிந்திய வர்க்கப் போராட்ட வடிவங்களில் இருந்து, கலாச்சாரப் புரட்சி நடத்தப்பட்டது. இதன் எதிர்த்துப் பிரிவுகள் மார்க்சியமும் அவர் உருவாக்கிய மார்க்சியத்தையும் மறுப்பதால், மார்க்சியத்தினதும் வர்க்கத்தினதும் விரோதியாகின்றனர்.

கலாச்சாரப் புரட்சி என்பது "அத்துமீற"லுக்காக நடத்தப்பட்டவதானது. நீதித்துக் கொண்டிருந்த சூரண்டல் வடிவங்கள், ஆணாதிக்க வடிவங்கள், மதப்பிறப்போக்கு வடிவங்கள் என பலவற்றின் பண்பாடு - கலாச்சாரப் போக்குகள் மீதும், அது சார்ந்த அதிகாரப் பிரிவுகள் மீதும் நடத்தப்பட்ட மக்கள் போராட்டமாகும். இருந்த அரசியல் சட்ட வடிவத்துக்குப் புதிய, புதிய புரட்சிகரப் பாய்ச்சலை உருவாக்கவும், அதற்கான புதிய அரசியல் சட்ட வடிவத்தை உருவாக்கவும், பாட்டாளி வர்க்கச் சர்வாதிகாரத்தை ஓடக்கூடும் வர்க்கத்துக்கு எதிராகப் பயன்படுத்தி கெட்பிப்படுத்தவும், நடத்தப்பட்ட மக்கள் புரட்சியாகும். இவ்வனமுறை சார்ந்த, சாராத என்று இரு தளங்களிலும் நடத்தப்பட்டவது. இதற்கு எதிராகப் புலம்பி, ஏகாதிபத்தியம் மற்றும் ஓடக்கூடும் வர்க்கத்தைப் பாதுகாக்கவும், சூரண்டலத்தைத் தொடர உள்ள பாதைகளைப் பாதுகாக்கவும், வரலாற்றில் மக்களுக்கு எதிரான தொடர்ச்சிதான், எதிர்ப்புகளின் உள்ளடக்கமாகும்.

இதன் சமூகமடைபுத்தவமே முன்வதைப் பார்ப்போம்.

"மார்க்சியத்துக்குள்ளேயே சமூகமடைபுத்தும் போக்கென்பது இன்று பலவகைத் தோற்றங்களைக் கொண்டது. முதலாவது, மார்க்சியம் முன்வதைத் "தொழிலாளர் புரட்சியின் மையம்" என்ற அபிப்பதியே இன்று தலக்கீழாக மாற்றப்பட்டுள்ளது"45

என்கிறார். இதையொத்த நாத்திக சிந்தனைக்கு எதிராக அன்று கஹிய போது லெனின் "பதினெட்டாம் நூற்றாண்டின் பழைய நாத்திக இலக்கியம் பழமைபட்டதுவிட்டது, விஞ்ஞானத்துக்கு ஒவ்வாததாகவும் சிறுபிள்ளைத் தனமானதாகவும் ஆகிவிட்டது என்றெல்லாம் காரணம் கூறப்படுகிறது. இத்தகைய போலியான விஞ்ஞானக் குதர்க்கத்தகை காட்டிலும் மோசமானது எதுவும் இல்லை. பகட்டுப் புலமையை அல்லது மார்க்சியத்தைப் பற்றிய அறவே தவறான உணர்வை மட்டிமறக்கவே இந்தக் குதர்க்கம் பயன்படுகின்றது."44 இதுபோன்று, மார்க்சியம் மீதான குதர்க்கத்தில் இருந்துதான், மார்க்சியத் தலைவர்கள் மீது சரோவீ சப்படுகின்றது. மார்க்ஸ் தொழிலாளரை அடிப்படையாகக் கொண்டு உருவாக்கிய, அவரின் பெயரில் உருவான மார்க்சியத்தின் அடிப்படையை, அதாவது தொழிலாளர் தலைமை என்பதை எந்தக் கோட்பாட்டாளனாவது மாற்றினால், அதை அவரின் (மார்க்ஸ் அல்ல) பெயரில் அழைப்பது அல்லவா நியாயம். இதை மறுத்து மார்க்சைத் திருத்தி அழைப்பது மோசடியல்லவா? இது அப்பட்டமான விபச்சாரமல்லவா? இதில் நரேமனை என்பது இருக்க முடியுமா? இல்லையே!

மார்க்சுக்கு ஒரு முகம் தான் அவரின் தத்துவம் போல் இருக்க முடியும். யமுனா ராஜநேத்ரனைப் போல் பலமுகம், அதாவது இடது, வலது, அதற்குள்ளும் பல என இருக்க முடியாது. மார்க்சின் அடிப்படை வரையறையை மீறிய எழுத்துக்கள் விளக்கங்கள் அனைத்தும் மார்க்சியத்தின் பெயரில், மார்க்சின் பெயரில் முன்வகைக்க முடியாது. அதை எழுதியவன் சொந்தம் கொண்டாடி தனது பெயரில், மார்க்சியத்தை எதிர்த்து எழுதிய வழியில் வைப்பது என்ற அறிவு நரேமனை கட்ட இல்லாத போக்கிரிகளாக இருக்கின்றனர். அதை நியாயப்படுத்தும் யமுனா ராஜநேத்ரன் வர்க்கம் எந்தப் பக்கம் என்பதையும், அவரது நரேமனையீனத்தையும் துல்லியமாகக் காட்டுகின்றது. இப்போது எங்கள் முன் இருப்பது லெனின் சூட்டிக் காட்டிய பாதை மட்டும் தான். "மார்க்சியத்தின் அடிப்படைகளுக்காக மரத்தண்ணியமான, விடாப்பிடியான போராட்டத்தை நடத்த வேண்டிய தவே, மறுபடியும் நிகழ்ச்சி நிரலுக்கு வந்தது."44 இதுவே எமது பணியுமாகும். மலேம் தொடர்ச்சியாக இதைத் தொடர்ந்து பார்ப்போம்.