

Written by பி.இரயாகரன்
Sunday, 03 March 2002 17:20 -

ஆணாதிக்க அமைப்பில் பண்ணைக்கு எதிரானதாகக் காணப்படும் அனாதையையும், எதிர்மறையில் புரிந்து மறுக்கும் ஒரு விமர்சனத்தை "ஆணாதிக்கமும் பண்ணையமும்" (தொகுதி:1) என்ற என் நூல் மீது சதேது என்பவர் முன்வைத்துள்ளார்.

இயற்கையின் வளர்ச்சி விதியையும் அதன் தரேவையும் அதன் இயங்கியல் தன்மையையும் கட்டி மறுத்து விடுகின்றார். ஆணாதிக்கத்தை வறும்மனதே ஒற்றைப் பரிணாமத்தில் புரிந்து, அதை வறட்டுத் தன்மான ஆணாதிக்கத்தை முன்வைக்கின்றார்.

உதாரணமாகக் குழந்தை மீதான தாய்மையையும், தாயுரிமையையும் மறுக்கின்றார். இவற்றைப் பணிகள் மீதான வன்முறை எதிர்ப்பு சிறப்பிதழாக வளிவந்த "மனித உரிமைக் கங்காணி" என்ற பத்திரிகையில் வளியிட்டுள்ளார்.

ஒரே நூலாக எழுதி பின் நடமாற்றத்தில் சில பிரச்சினைகள் ஏற்பட்டதால் தனித் தனி நூலாக வளிவரும் என நூலின் இரண்டாம் பாகம், மூன்றாம் பாகம் விமர்சகரின் பல்வோர் விடயங்களுக்குப் பதில் அளிக்கின்றது. அத்துடன் என் முதல் நூல் விமர்சகரின் கருத்துக்குப் பல தளங்களில் மறுத்துரைத்த போதும், அதை எடுத்து விமர்சிக்க முடியாத பரிதாப நிலைக்குச் சனென்று, ஒற்றைப் பரிணாமத்தில் கருத்தை ஒருதலைப்பட்சமாகவே வகைக்கின்றார். இருந்தும் விமர்சனம் தொடர்பாகக் குறிப்பாக ஆராய முற்படுகின்றேன்.

அவர் தனது விமர்சனத்தில் "....மனிதன் இயற்கையைத் தனது உழைப்பைக் கொண்டு மாற்றத் துவங்கியவுடன் உற்பத்தியின் வறும்பட்ட தன்மையுடன் கட்டிய வலையைப் பிரிவினையை விடவும், மனித வளர்ச்சியை ஓட்டிய இயற்கைப் பிளவுகளும் வளர்ச்சி பற்றி என்று போகிற போக்கில் சொல்லப்படுவது அதிர்ச்சியளிக்கின்றது" (பக்கம் -46) என்று நான் எழுதியதாகக் கூறி மறுக்கின்றார்.

நான் எழுதியது என்ன? "மனிதன் இயற்கையைத் தனது உழைப்பைக் கொண்டு மாற்றத் தொடங்கியவுடன், உற்பத்தியின் வறும்பட்ட தன்மையுடன் கட்டிய வலையைப் பிரிவினையும், பிளவும், மனித வளர்ச்சியை ஓட்டிய இயற்கைப் பிளவுகளும் வளர்ச்சி

2 / 16

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

உபரியை உற்பத்தி செய்யவில்லை. ஆணின் உழைப்புக்குச் சமீகப் பெறுமானத்தை உபரியின் ஊடாகப் பெற்ற போது, பண்ணின் உழைப்பு அந்த உபரியின் முன் சமீகப் பெறுமானத்தை இழந்தது. இந்த நிலையில் வீட்டு வலையும், வீட்டு நிர்வாகமும் சமீகத் தன்மையை இழந்தது." (பக்கம்-017)

இந்த பக்கம் முழுவதும் இது பற்றி விபரமாக எழுதப்பட்டுள்ளது. என்கருத்தின் அடிப்படையான அரசியல் உள்ளடக்கத்தைப் புரிந்து கொள்ளத் தவறியதில் இருந்து, ஒருதலைப்பட்சமாகக் கருத்து வைப்பது நிகழ்கின்றது.

அதேநேரம் "பாலின் வலையைப் பிரிவினையும் உபரியும் இதனைத் தொடர்ந்து தனிச்சொத்துடமையும் உருவானதை ஆசிரியர் தெளிவாக விளக்கவில்லை" என்று கஹியதன் மஹம் புரிதலில் உள்ள முரண்பாடு தொடங்குகின்றது. பாலின் வலையைப் பிரிவினையில் உபரி ஆண் சார்ந்து இருந்ததையும், பண் உபரியை உற்பத்தி செய்யாத நிலையில் தான் ஆணாதிக் தனிச்சொத்துரிமை அமைப்பு உருவாகின்றது. இதன் மறுக்கும் விமர்சகர், இதன் நான் விளக்கவில்லை என்று கஹுவது அவரின் இயங்கியலற்ற புரிதலுக்கு இசைவாக என்ன விளக்க கோருவது ஒரு வடிக் கையான விடயம்.

பண்ணின் சமீகத் தகுதி என்ன? என்ற கேள்வியில் இருந்தே, இந்த உபரி பற்றிய பிரச்சினையைப் புரிந்து கொள்ளமுடியும். பண்ணின் உழைப்பு இயற்கையான வலையைப் பிரிவினையுடன் மனித முன்னேற்றம் சார்ந்து வறோபடத் தொடங்குகின்றது. இந்த வறோபட்ட உழைப்பு சார்ந்து உற்பத்தி உபரியை உருவாக்கிய போது (இங்கு சமீகத் தவே மறுக்கப் படுவது உருவாகின்றது.), ஆணின் உழைப்பே அதை வழங்கியது. இந்தப் புள்ளியில் இருந்தே ஆண் வழிச் சமீகம் பரிணமிக்கின்றது. மலதனத்தை உற்பத்தி செய்யும் சமீக உழைப்பில் உபரியை உற்பத்தி செய்ய முடியாத ஆணாதிக் சமீக எல்லையில் தான், பண்ணின் அடிமதைத் தனத்தைச் சமீகம் உறுதி செய்கின்றது. பண்ணின் உழைப்பு (குழந்தை பராமரிப்பு, வீட்டுவலை, விவசாயம்) உபரியை (சமீகத் தவேயை மறுத்து இருப்பின்) உருவாக்கியிருப்பின், தனிச்சொத்துரிமை அமைப்பில் நிச்சயமாகச் சமீகத் தகுதி பெற்றிருக்கும். இதனால் பண்ணின் அடிமதைத் தன்மையென்பது சாத்தியமில்லை.

வர்க்கச் சமுதாயத்தில் அடிமதைத் தன்மை என்பது எப்போதும் பொருளாதாரக் கட்டுமான ஆதிக்கம் யாரிடம் உள்ளது என்பதைப் பொறுத்து விடயமாகும். பொருளாதாரக் கட்டுமான ஆதிக்கம் பண்ணிடம் இருந்தால் ஆண் அமைக்கின்ற அடிமதைத் தன்மும்,

Written by பி.இரயாகரன்
Sunday, 03 March 2002 17:20 -

ஆணிடம் இருந்தால் பணம் அபிமானத்தனமும் உருவாகும் என்பது அதன் அபிப்பாட விதியாகும்.

பணம் தனிப்பட்ட உழைப்பு தனது தவேகைக்கு அதிகமாக (இதை உபரியாக அழைப்பது தனிச் சொத்துரிமை கண்ணோட்டமாகும்.) உற்பத்தி செய்த போதும், அபிப்பாடத் தவேகையின் எல்லைக்குள் தான் (கூழந்தை வளர்ப்பிலும், சமீகத் தவேகையிலும்) அவை இருந்தன. இதை உபரி என்று சொல்லமுடியாது.

தாய் வழிச் சமீகத்தின் அபிப்பாடத் தவேகையைப் பார்த்திச் செய்வதை, உபரியாகக் கூறுவது தனிச் சொத்துரிமை கண்ணோட்டமாகும். தாய் வழிச் சமீகத்தின் சிறப்பே, உபரி (சமீகத் தவேகை தனியுடமையான உபரிக்கு எதிராக இருந்தது.) இல்லாமல் இருப்பதால் தான். அதனால் தான் முதல் சமீகம் ஆதி பொதுவுடமையைச் சமீகமாக இருந்ததை மாரக் சியம் எடுத்துக் காட்டுகின்றது. இங்கு ஆண் அச்சமீகத்தின் அங்கமே ஒழிய, ஆணைச் சார்ந்து அச்சமீகம் இருக்கவில்லை. ஆண் எந்த நேரமும் பணம் வழிச் சமீகத்தால் வளியேற்றப்படக் கூடிய நிலையில் தான் இருந்தான். ஆண் பணம் வழிச் சமீகத்துக்குத் தன் உழைப்பை நல்கினான். இதில் இருந்து முற்றாக மாறுபட்டது ஆண் வழிச் சமீகம்.

பணம் இயற்கை சார்ந்து நிலையாக இருந்தான். ஆண் அலாந்து திரிந்த வாழ்வியலில் ஆண் பலம் பெற்றான். அவன் உணவுப் பழக்கங்கள் பண்ணில் இருந்து வறோடத் தொடங்கியது. வேட்டையைச் சார்ந்து புதிய கருவிகளையும், பல அறிவியல் கண்டு பிடிப்புகளையும் ஆண் பெற முடிந்தது. பண்களை விட அதிக அளவுக்கு உண்ட இறையைச் சியானது மீளவை வளர்ச்சியையும் பலத்தையும் ஆணுக்கு வழங்குகின்றது. நீண்ட பயணங்கள் ஊடான உயிர் வாழ்தலுக்கான போராட்டங்களும், உணவுப் போராட்டங்களும் உடலை வலுவிட்டியது. அத்துடன் வேட்டை மற்றும் வேட்டையின் எல்லையோரப் போர்கள், ஆணின் அதிகாரத்துக்கான பொருளாதார மனம்மைக்கு அபிப்பாடியாகியது.

பணம் நிலையான தளத்தில் சமீகம் சார்ந்தே கண்டுபிடிப்புகளையும், அறிவியலையும் கண்டறிய முடிந்தது. ஆனால் ஆண் சமீகத்துக்கு வளியில் இருந்து கொண்டு வந்த பொருட்கள், அதன் மீ தான் மதிப்புக்கு அபிப்பாடியாகியது. இந்த மதிப்பு உபரிக்கான அபிப்பாடியாக மாறுகின்றது. ஆண் தொடர்ச்சியான புதிய அறிவியல் வளர்ச்சியில்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

மதிப்பைப் பெறுவதில் முனைப்பு பெறுகின்றது. தவேகைக்கு அதிகமாக மதிப்பைப்
படையத்தில், அவனின் உழைப்பு வளர்ச்சி பெறுகின்றது. உழைப்புப் பிரிவினையால்
ஏற்பட்ட ஆணின் அறிவியல், பெண்ணின் உழைப்பு எல்லைக்குள் செல்வாக்கு
செலுத்த தொடங்கியது. இந்த இடநிலைக் காலக்கட்டத்தில் ஆண் உழைப்பு மற்றும்
அறிவியல் பெண்வழிச் சமீகத்தில் தவிர்க்க முடியாத மதிப்பை ஆணுக்கு
வழங்குகின்றது.

ஆணின் உழைப்பும் அறிவியலும், சலுகைகளாகி பதிப்படியாக அவனின் உரிமையாக,
உழைப்பின் உபரி அவனைச் சாருகின்றது. அதே நேரம் மந்தை வளர்ப்பைப் பெண்ணின்
கையில் இருந்து ஆண் அதைப் பதிப்படியாகக் கமைற்றுகின்றான். ஆண் பெண்வழிச்
சமீகத்துக்கு வளியில் இருந்து வருபவனாக இருந்ததால், அவன் சமீக உழைப்பில்
பங்கு பெற வேண்டியிருந்தது. வேட்டையாடல் மனித வளர்ச்சியுடன் கூறைய, ஆண்
மிருகங்களை மயேப்பதற்காக கொண்டு செல்வது ஒரு போக்காக தொடங்குகின்றது.
மந்தை வளர்ப்பு பிரதான உற்பத்தியாக மாற, ஆணின் உழைப்பு முன்னுக்கு வருகின்றது.
மந்தை மீதான உரிமை, அதன் பாதுகாப்பு முதல் அதன் மீதான அறிவியலை ஆண்
பதிப்படியாகப் பெற்றுக் கொள்வது அதிகரிக்கின்றது.

பெண் சமீக வளர்ச்சியில் சமீகத் தவேையைப் பார்த்திச் செய்யும் தகுதியை,
ஆணினுடைய உபரியின் முன் இழந்து விடுகின்றாள். ஆணைச் சார்ந்து பெண் சமீகத்
தவேையைப் பார்த்திச் செய்யும் போது, தாய்மை என்ற சமீகப் பண்பற்ற ஆண் தனது
உழைப்பை உபரியாக மாற்றுகின்றான். சமீகத் தவேையை மறுத்து உபரியைச்
சந்தைப்படுத்துவதற்குப் பதில் மற்றவனுக்குக் (பெண்ணுக்குக்) கொடுக்கும்
போது, தனக்குச் சவேை செய்யக் கோரும் ஓர் எதிர்பார்ப்பைக் கோரத் தொடங்கினான்.
தனது உபரியில் வாழ்பவர்களை அடிமையாக்கும் கண்ணோட்டமே ஆணாதிக் கத்
தனிச்சொத்துரிமை அமைப்பாக உருவாகின்றது. தனது உபரிக்கு வாரிசு உரிமை என்ற
அடிப்படையில், குழந்தையைப் பெற்றுப் போடும் பெண் என்ற அடிப்படையில், அவள்
ஆணின் அடிமையானாள். இந்த அடிமை வாழ்வு ஆணின் உபரியை வீங்க (அதிகரிக்க)
வதைத்தது. ஆணாதிக் கத் தனிச்சொத்துரிமை குடும்பத்துக்கு வளியில், உபரி
பரிமாறப்படும் விற்பனை வடிவம் உருவாகின்றது. உபரியை நுகரும் குடும்ப எல்லை
ஆணாதிக் கமாகவும், சவேையைக் கோரும் அடிமைக் குடும்பமாகவும், உபரியின்
விற்பனை தனிச்சொத்துரிமை சமீகமாகவும் பரிணமிக்கின்றது.

இவை பெண்ணின் அடிமை வாழ்வுக்கு வித்திட்ட ஆரம்பக் கால நிலையாகும். விமர்சகர்
இன்றைய வரலாற்று நிலையுடன், பெண்வழிச் சமீகம் ஆண்வழிச் சமீகமாக மாறிய
நிகழ்வைப் போட்டாக் குழப்பியடித்து விடுகின்றார். ஆணாதிக் கச் சமீகம் எப்படி
பெண்ணை அடிமையாகக் முடிந்தது என்பதை விளக்கும் போது, தனிச்சொத்துரிமை
அமைப்பு உருவான போது உபரி பற்றி ஆராய்வது அவசியமாகி விடுகின்றது. பெண்வழிச்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

சமீகத்தில் இருந்து பணை அடிமதைத் தனத்தை ஆராயும் அன்றைய காலக்கட்டத்தை, இன்றைய ஏகாதிபத்திய அமைப்பில் ஒப்பிட்டுக் கருத்து கற்றமுடியாது.

உலகமயமாதல் தனிச் சொத்துரிமையைப் பரந்துபட்ட மக்களுக்கு ஒழித்து விடுகின்றது. இங்கு உபரி எனப்பது மலதனத்தின் அதாவது மற்றொருவரின் சொத்தாகவே உள்ளது. பரந்துபட்ட உழைக்கும் மக்களிடம் தனிச் சொத்துரிமை இல்லாத போது, தனிமனித உபரி பற்றிய விவாதத்தை ஆண் - பணை இடம் பசேவது அவசியமற்றது. பண்ணைதிக்சு சமீகத்தில் இருந்து ஆணைதிக்சு உருவாகிய காலத்தில் தனிப்பட்ட ஆணை உபரியே தனிச் சொத்துரிமையை உருவாக்கியதுடன், ஆண் - பண்ணை குறிப்பான சமீக உறவாக்கங்களை உருவாக்கியது. ஆணைதிக்சு அமைப்பில் பண்ணை அடிமையாக்கிய போது, பண்ணை வீட்டுவலை முதல் அவளின் உழைப்பும் சமீகப் பெறுமானத்தைப் பெறவில்லை. ஆணைதிக்சு அமைப்பில் அவளுக்கு அது மறுக்கப்பட்டது. இங்கு உழைப்புகளே மதிப்பில்லாத போது, உபரி பற்றி பசேவதும் அர்த்தமற்றவை. பண்ணை உழைப்பு மதிப்பிழந்து, ஆணைதிக்சு அமைப்பில் பணை அடிமை வாழ்வாக்கு இதுவே அஸ்திவாரமாகும்.

பண்ணை உழைப்பை முதலாளித்துவம் வீட்டில் இருந்து வளியில் கொண்டு வந்த போது, ஆணைப் போல் அந்தப் பண்ணைக்குத் தனிச் சொத்துரிமையை அனுமதிக்கவில்லை. ஆனால் பண்ணை உழைப்பு, மலதனத்துக்கு தவேைப்பட்ட உபரியை வழங்கியது. ஆனால் தனிப்பட்ட பண்ணைக்கு உபரியை வழங்கவில்லை. மலதனத்துக்குப் பண்ணை உழைப்பு உபரியை வழங்கியதால், பண்ணை உழைப்புக்கு மதிப்பு ஏற்பட்டது. இந்த மதிப்பு பண்ணைக்குக் கலியை வழங்கியதன் மலம், அவள் மச்சுவிட முடிகின்றது. ஆனால் அவளின் மதிப்பு ஆணை விட கீழாகவே வகைக்கப்பட்டது.

ஆணும் சரி, பண்ணையும் சரி இங்கு தனக்கான உபரியை உற்பத்தி செய்வதில்லை. மலதனத்துக்கு உபரியை (இங்கு உபரி எனப்பது ஆண் - பண்ணை அடிப்படை தவேைக்கு மிஞ்சியதை மட்டும் எடுக்கவில்லை. தவேை மறுக்கப்பட்ட நிலையிலும் பெறப்படுகின்றது.) வழங்கியதன் மலம், சொந்த அடிப்படை தவேையின் ஒரு பகுதியைத் தான் பெறுமுடிந்தது, முடிகின்றது. ஆணும் சரி, பண்ணையும் சரி தவேையைக் கலியாகப் பெறுவதை, உபரியாக மதிப்பிட முடியாது. இன்று உலகமயமாதல் விரிவாக்கத்தின் போது சிறுவிவசாயிகளின் உற்பத்தி உபரியை உற்பத்தி செய்வதில்லை. மாறாகத் தவேையைப் படகைக்கின்றனர். ஆனால் பலர் இதில் கோட்பாட்டு ரீதியாக உபரியை உற்பத்தி செய்வதாகக் கறி அவர்களை எதிரியாக்குகின்றனர்.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

உபரி பற்றி அடிப்படையாகப் புரிதல் இன்மையில் இருந்தே விமர்சகர், பார்சுவா மிதவாத ஆணாதிக் கக் கண்ணோட்டத்தை வளையப் படுத்த முயல்கின்றது. உபரி என்பது தனிச் சொத்துரிமைக்கே உரியது. சமீகத் தவேயை மறுக்கும் போது உருவாகின்றது. தவேயை மறுக்கப்படும் போது, உபரி என்பது எதிர்மறையில் வளர்ச்சிபெறுகின்றது. இந்த அடிப்படை உள்ளடக்கத்தில் தான், தாய் வழிச் சமீகத்தில் பண்ணின் உழைப்பு உபரியை உற்பத்தி செய்யவில்லை.

தாய்வழிச் சமீகம் சமீகத் தவேயை உற்பத்தி செய்த போது, அங்கு உபரி என்பது கற்பனையானது. அங்கு அன்றாடத் தவேயைத் தாண்டிய உற்பத்திகள் கிட, அச்சமீகத்தின் உபரியல்ல. நாளைய சமீகத்தின் தவேயை அடிப்படையாகக் கொண்டு சமீகத் தவேயாக இருந்த வரையில், அவை உபரியல்ல. சமீகம் தனது தவேயை அடிப்படையாகக் கொண்டு உற்பத்தி செய்த வரையில், அவை உபரியல்ல. தனது தவேயைப் பார்த்துச் செய்யும் பண்டமாற்றத்தில் ஒன்று அல்லது பல உற்பத்தி சார்ந்து மற்ற சமீகங்களிடம் செய்த வரையும் கிட, அவை உபரியல்ல. தவேயை மறுத்துத் தான் உபரி உருவாகின்றது. அதாவது சமீகத் தவேயை உள்ள போது, அதை மறுக்கும் அடிப்படை விதிதான் உபரியாகும். தவேயை மறுக்கப்படும் ஒரு நிலையில் தான், உபரிநேர்விகிதத்தில் அதிகரிக்கின்றது. சமீகத் தவேயைக் குவளியில் நுகர்வு விளம்பர வெறியாட்டம் கிட, உபரியை விரிவாக்குகின்றது. அதாவது இது மீலதன் வடிவத்தில் செயற்கையாகக் கட்டமைக்கப்படுகின்றது.

பெண்வழிச் சமீகத்தில் அதாவது ஆதிபொதுவாடமைச்சு சமீகத்தில் தவேயை அடிப்படையாகக் கொண்ட உற்பத்தி, உபரியைப் படகைக்கவில்லை. இதில் இருந்து ஆணாதிக் கச் சமீகம் உருவான போது, சமீகத் தவேயைப் பார்த்துச் செய்வது என்பது மறுக்கப்படுகின்றது. அதாவது சமீகத் தவேயைக் குப்பதில் ஆணாதிக் கச் சமீகம் அமைப்பு, தனிமனிதன் சார்ந்த கண்ணோட்டம் தனிமனித உபரியை உருவாக்குகின்றது. இது சமீகத் தவேயை மறுக்கின்றது. தனிமனிதத் தவேயையும் அதன் பார்த்தியும் நிறைவுறும் போது, தனிமனித உற்பத்தி சார்ந்த உபரி உருவாகின்றது. (அதாவது உழைக்கும் தனிமனிதன் உழைக்க முடியாத சமீக உறுப்பினர்களின் தவேயை மறுப்பது உபரி உருவாவதற்கு அடிப்படையாகின்றது.) இதனை இயற்கை சார்ந்த தடைகள், உற்பத்தி திறன் மற்றும் தொழில்நுட்ப அடிப்படை சார்ந்தும் ஏற்படும். தவேயைக் குவளியை உழைப்பைப் பங்கிடுவதை மறுத்ததன் மீலம், தனிச் சொத்துரிமை அமைப்பு உபரியை உருவாக்குகின்றது. பெண்வழிச் சமீகத்தில் இருந்து ஆண்வழிச் சமீகம் உருவான வரலாற்றில், உபரி ஆணைச் சார்ந்தே இருந்தது.

8 / 16

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

அடிப்படையாகக் கொண்டவை. ஆனால் உபரி பற்றிய புலம்பல் நிகழ்கின்றது.

உபரியை பெண் படகைக்கவில்லை என்ற என் மையவாதம், மனிதச் சமுதாயத்தில் பெண் ஒருக்காலும் உபரியின் சொந்தக்காரியாக இருக்கவில்லை. அதாவது தனிச்சொத்துரிமையின் தலமையை ஒருக்காலமும் அவள் அலங்கரிக்கவில்லை.

பெண்வழிச் சமீகத்தில் இருந்து உருவான ஆண்வழிச் சமீகத்தில், உபரியின் சொந்தக்காரனாக ஆண் மட்டுமே இருந்துள்ளான். அதுவே இன்றுவரை நீ பிக்கும் ஆண்வழிச் சமீகமாகும். பெண்வழிச் சமீகத்தில் இருந்து ஆண்வழிச் சமீகம் உற்பத்தி சாந்து உருவான போது, தனிச்சொத்துரிமையின் வாரிசாக ஆண் உருவாகின்றான். இந்த ஆண்வழிச் சமீகத்தில் தனிப்பட்ட ஆண் தனிச்சொத்துரிமையின் சொந்தக்காரனாக மாறிய போது, உபரி அவனின் கையில் கொழுவீற்று இருந்தது. தனிப்பட்ட எல்லா ஆண்களும் (விதிவிலக்குகள் சில இருந்தபோதும்) தனிச்சொத்துரிமையின் பிரதிநிதியான போது, உபரி அதன் மலமாகியது. இந்த நிலையைப் பெண் ஒருக்காலும் (சில விதிவிலக்குகள் இருந்த போதும்) அடையவில்லை. இந்த தனிச்சொத்தின் உபரிக்குச் சொந்தக்காரனான தனிப்பட்ட ஆண்களின் சொத்துகள், மாறிவந்த உற்பத்தி மாற்றங்களுடன் பரந்துபட்ட மக்களிடம் இருந்து பறிக்கப்பட்டு, சிலர் அதன் சொந்தக்காரர்கள் ஆனார்கள். இது உலகமயமாதலாக இன்று தொடர்கின்றது.

விமர்சகர் தொடர்கின்றார். "இதனைவிட வடிகக்கையாக, தாய்மை உணர்வு என்பது ஆண் - பெண் இருவருக்குமே பொதுவானது" என்று கிறுக்கின்றார்.

தாய்மை உணர்வு என்பது பெண்ணுக்கு மட்டுமே உரியது என்ற என் கருத்தை வடிகக்கையாகவே எதிர்மறையில் நின்று மறுக்கின்றார். மறுக்கின்ற போது ஆணாதிக் கத் தனிச் சொத்துரிமை, பெண்ணின் மீது சூமத்தியுள்ள தாய்மையின் கடமைகளைப் பட்டியல் இட்டுக் காட்டுகின்றார். தாய்மை உணர்வு என்பது ஆணாதிக் கம் சொல்வதில் இருந்து புரிந்து கொண்டதால், இந்த அவலம் நிகழ்கின்றது.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

மாரக் சியம் இயற்கையில் இருந்ததே தாய்மையைப் புரிந்து கொண்டு அதைப் பாதுகாக்கின்றது. மஃவாயிரம் ஆண்டுகளாக நிலவும் ஆணாதிக அமைப்புக்கு முன்பு நிலவிய தாயுரிமை சமீகத்தில், தாய்மை பண்ணின் உரிமையாக, பண்ணின் உணர்வாக, தாயுரிமையைப் பிரதிபலிக்கும் சின்னமாக இருந்தது. இதனால் தான் பண்ணைத் தலமை தாங்கினாள். பண்ணின் தலமை எனப்பது பண்ணின் தாய்மையினால் தாய்மை உணர்வினால் ஏற்பட்டது. இங்கு தாய்மை உணர்வு இருவருக்கும் பொதுவானதாக இருந்தால் ஆணும் - பண்ணும் தலமை தாங்கியிருப்பார்கள்.

தாய்மை என்பது ஆணாதிகச் சமீக எல்லைக்குள் நாம் புரிந்து கொள்வோமாயின், இது ஏகாதிபத்தியப் பண்ணியத்தின் வக்கிர வளிப்பாடானது. குழந்தையைப் பண்ணைச் சமீகம் கணம் தொடங்கி அவற்றை ஆணாதிகக் கடமையாகச் சமீகம் இழிவுகளுக்கு அப்பால், பண்ணை உணர்வுபுரவமான தாய்மை உணர்வுகளை இயற்கையாகக் கொண்டே வாழ்கின்றாள்.

தனிச்சொத்துரிமை தனிமனித வக்கிரத்தில் உலகமயமாக்கி மனித உணர்வுகளை மலிப்படுத்துகிறது. இருந்தபோதும் பண்ணின் தாய்மை உணர்வு இயற்கை சார்ந்த சமீக உணர்வாக நீடிக் கும் பண்பு, ஆணாதிகத் தனிமனிதத் தனிச்சொத்துரிமை பண்புக்கு எதிரானது. தாய்மை உணர்வு ஆணுக்கும் சமமாக நிலை நாட்டிக் காட்டுவது, ஆணாதிக அமைப்பில் பண்ணை வக்கிரப்பட வளைபதாகும். இயற்கையில் நாம் எல்லா உயிரினத்திலும் ஆணின் சமீக உணர்வுகளை விட, பண்ணின் சமீக உணர்வுகளைத் தாய்மைப் பண்பில் புரிந்து கொள்ளமுடியும். ஆணாதிக அமைப்பில் பண்ணின் தாய்மை உணர்வு, ஆணைத் தலமை தாங்குதல் என்ற அடிப்படையில் இழிவாக்கப்பட்ட போது, அதை அப்படியே ஏகாதிபத்திய எல்லையில் பண்ணை புரிந்து கொண்டால் எது நிகழும்மோ, அதை அப்படியே விமர்சகர் வளிப்படுத்தி விடுகின்றார்.

பண்ணை வழிச் சமீகத்தில் குழந்தை வளர்ப்பில் சமீகப் பங்களிப்பு உயிரோட்டமாக இருந்தது. இதில் ஆண்கள் பண்ணைகளுக்கு ஒத்துழைத்தனர். பண்ணை நிலத்தை வாழவும், ஆணை அலறந்து வட்டையாடும் சமீகக் கண்ணோட்டம் வளர்ச்சி பெற்றது. பண்ணை வழிச் சமீகத்திற்குப் பண்ணின் தலமையும் இங்கு அஸ்திவாரமாக இருந்தது. எல்லாப் பண்ணைகளும் எல்லாக் குழந்தைகளும் தாயாகவே இருந்தனர். தாய்மைப் பண்பின் சிறப்பு இது. இதுவே எல்லா ஆண்களும் கணவனாகவும், எல்லாப் பண்ணைகளும் மனைவியாகவும் வாழ வழியமைத்தது. சமீகமே குழந்தை வளர்ப்பில் பொறுப்பான முக்கிய சமீகப் பங்கை வகித்தது. ஆணாதிக அமைப்பில் ஆணின் ஒத்துழைப்பைப் பண்ணைக் கோரும் போது, குடும்பம் என்ற சமீகக் கட்டம் எல்லைக்குள் பண்ணின் ஜனநாயகக் கோரிக்கையாகவே உள்ளது. இந்த எல்லைக்குள் மட்டும் மாரக் சியம் ஆதரித்துப் போராடுகின்றது. தாய்மை உணர்வை

தொடர்கின்றார் விமர்சகர். உடல் சூதந்திரம் சார்ந்து "...சட்டப்பிர்வமாக வயதுக்கு வந்த ஒரு பண்ணைச் சூயாதீனமாகப் பிரணவிரூப்பாடன எவ்வித கட்டாயமும் இன்றி உறவு கொள்ளுதல், திருமணம் செய்து கொள்வது, அவள் விரூப்பப்பி கருத்தரிப்பது, கருக்கலாப்பது, கழந்தைபெற்றுக் கொள்வது, குடும்பக் கட்டாப்பாடாச் சாதனங்களாப் பயன்பாடாதுவது உள்ளிட்ட மிக அதிகமான உள்ளடக்கியவை" (பக்கம்-48) என்று என்கருத்தின் மீதான விமர்சனமாக இதனை வகைக்கின்றார்.

பெண்ணின் உடல் சாரந்த விடயங்களை அவள்தீர்மானிக்கும் உரிமையை இந்த ஆணாதிக் க அமைப்பில், ஆணிடம் இருந்து கோரும் ஜனநாயக எல்லைக்குள் மட்டும் இது சரியானவை. ஆனால் இந்தப் பெண்ணின் உடல் மீதான ஆணின் உரிமையும் சரி அல்லது பெண்ணின் உரிமையும் சரி ஆணாதிக் கச் சமீக அமைப்பேதீர்மானிக்கின்றது. இதன் அடிப்படையில் இந்த உரிமைபற்றிய ஆணாதிக் கக் கண்ணோட்டத்தை, அதன் எல்லா அம்சங்கள் மீதும் மார்க்சியம் எதிர்த்துப் போராட்கின்றது. இதைப் பெண் எதிர்த்துப் போராடாத வரையில் உடல் உரிமை என்பது எப்போதும், ஆணாதிக் க ஏகாதிபத்தியப் பண்பாட்டு எல்லைக்கு உட்பட்ட கோரிக்கையே. தனிச் சொத்துரிமை தனிமனிதன் சாரந்த அனாதையைத் தீர்மானிக்கும் சமீக அமைப்பில், அது பெண்ணுக்கு மறுப்பதையே மார்க்சியம் எதிர்த்து நிற்கின்றது. இதுவே ஜனநாயகக் கோரிக்கையாகின்றது. ஆனால் பெண் விடுதலைக்கு இது தீர்வை வழங்குவதில்லை. பெண்ணின் இக்கோரிக்கை இயல்பில் இந்த ஏகாதிபத்திய அமைப்பில் வாழ்ந்தபடி, அதன் எல்லைக்குள்ளான தீர்வாக முன்வைப்பதால் ஏகாதிபத்தியக் கோரிக்கையாக மாறிவிடுகின்றது. பெண்ணின் உடல் மீதான கட்டுப்பாடு அனாதையும் ஏகாதிபத்தியச் சமீக எல்லைக்கு உட்பட்டதே. ஏகாதிபத்திய அமைப்பில் உடல் கட்டுப்பாடு என்பதும், பாட்டாளி வர்க்க அமைப்பில் பெண்ணின் உரிமை (உரிமை என்று எதுவும் இருப்பதில்லை.) என்பதும் முற்றிலும் தலைகீழானவை.

11 / 16

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

நீலின் இறுதிக் கட்டுரையில் காதலிக் சூதந்திரம் வணேடும் என்று கட்டெட போது, லனின் எதசை் சல்கின் றாரோ அது இதற்கும் மீ எச சிறப்பாகப் பொருந்துகின்றது. பண விடுதலையின் பயரில் ஆண் எதை எல்லாம் செய்கின்றனோ, அதை எல்லாம் பண காராவது என்பது ஏகாதிபத்தியக் கோட்பாட்டுக்குள் பண, ஆண் மயமாகின்றாள் என்பதே அர்த்தம்.

ஆணாதிக் அமைப்பில் பண புகைக் இருக்கும் தடையை மறுத்து, பண புகைக்கும் உரிமை கோரப்படும் போது, ஜனநாயகக் கோரிக்கையின் எல்லைக் குள் மட்டும் சரியானது. ஆனால் புகைப்பது பண விடுதலையின் ஒரு வடிவமாகக் கருதி புகைப்பின், அவற்றை நாம் எதிர்த்து நிற்கின்றோம். பாட்டாளி வர்க்கச் சமீகத்தில் உடல் மீ தான உரிமை என்ற கோரிக்கை என்பது அதன் சூய அர்த்தத்தையே இழந்துவிடும். அதாவது அரசு, ஜனநாயகம், சூதந்திரம் எல்லாம் எப்படி அதன் அர்த்தத்தை இழந்து விடுகின்றதோ அதுவே இதற்கும் நிகழும். ஒரு பண உறவு கொள்ளும் உரிமையைக் கோரும் போது, விபச்சாரத்தின் உள்ளடக்கத்தை எதிர்த்தே கோரவேண்டும். இக்கோரிக்கைகள் இந்த ஆணாதிக் அமைப்பில் இரண்டாம் எல்லைக் குள் கோரப்படுகின்றது. ஒன்று ஜனநாயகக் கோரிக்கையாகவும் இரண்டாவது ஏகாதிபத்தியக் கோரிக்கையாகவும் உள்ளது. இதன் விலகல் கத்தி விளிம்பில் ஊசலாட்கின்றது. இது எல்லா ஜனநாயகக் கோரிக்கைக் குள் பொருந்தும்.

நான் யாரைத் திருமணம் செய்வது என்பது நிலப்பிரபுத்துவ அமைப்பில் பணக் குள் மறுக்கப்படுகின்றது. அதைப் பண கோரும் போது வர்க்கம், சாதி, நிறம், இனம், மதம் போன்ற சமீக ஏற்றத் தாழ்வுகளைக் கடந்து கோரவேண்டும். ஆனால் இந்த உரிமையை பெற்றுவிடுவதால் பண விடுதலை அடர்த்து விடுவதுமில்லை. இந்த ஏகாதிபத்திய அமைப்பில் அதன் எல்லைக் குள் தான் இந்த ஜனநாயகக் கோரிக்கை செயற்படுகின்றது. மேற்கத்திய சமீகங்களில் இவகைகளைத் தெளிவாகவே எதார்த்தத்தில் காணமுடியும்.

கருத்தரிக்கும் உரிமை, குழந்தையைப் பெற்றுக் கொள்வது என்பது பணத் தனித்து எடுக்கும் உரிமை சாரந்தவன அல்ல. சம்பந்தப்படும் இரண்டாவது நபருடன் தொடர்புடைய விடயமாக உள்ளது. இங்கு சமீகக் கட்டத்துத் தன்மை முதன்மையானது. தனிச்சொத்துரிமைக் கண்ணோட்டத்தை உடல் மீது கோரும் பட்சத்தில், ஆணாதிக் கக் கண்ணோட்டமே அங்கு பிரதிபலிக்கின்றது.

கருக்கலைப்பது என்பது கட்ட சம்பந்தப்பட்ட இரண்டு நபருடன் தொடர்புடையதே.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

அத்துடன் குழந்தையின் அதாவது மனனாவது நபர் சம்பந்தப்பட்ட விடயமாகவும் உள்ளது. இந்தக் கரு அழிப்பிலும் ஏகாதிபத்தியக் கண்ணோட்டமே தீர்க்கமாகச் செயல்படுகின்றது. இங்கு சமீகக் கட்டு இல்லாத நிலையில் மட்டும் பெண் முடிவு எடுக்க முடியும்.

ஆனால் இவை அனைத்தும் ஒட்டு மொத்தமாக இந்த ஏகாதிபத்தியச் சமீக அமைப்பின் எல்லைகளே தீர்மானிக்கின்றன. குழந்தை பிறை, யாருடன் உறவு கொள்வது, எப்படி உறவு கொள்வது, கரு அழிப்பது, எந்தக் கருத்தடையைப் பாவிப்பது என அனைத்தும் இந்த ஏகாதிபத்தியப் பண்பாட்டு - கலாச்சார நுகர்வுப் பொருளாதாரக் கருவிகளே பெண்ணுக்கும் சரி, ஆணுக்கும் சரி முடிவாகக் கொடுக்கின்றது. ஏகாதிபத்தியப் பொருளாதார அமைப்பு எதை படகை கின்றதோ, அதை நுகர்வதன் மீலம் மனிதச் சமீகத்தின் விளைவாகின்றது.

ஏகாதிபத்திய மீலதன்ம எதன் சந்தைப்படுத்த முடியுமோ, அதுவே சமீகத்தின் நடமைமுறைத் தீர்வாக வாழ்வியலாக உள்ளது. இதன் ஆணாதிக அமைப்பில் ஆணிடம் இருந்து பெண் கோரும் போது எந்த மாற்றமும் நிகழ்வதில்லை. பெண் ஆணிடம் உடல் கரு சார்ந்து சில சலுகைகளைப் பெறுவதற்கு அப்பால், எதுவும் தலக்கீழாகி விடுவதில்லை. பாட்டாளி வர்க்கம் இதில் உள்ள ஜனநாயகக் கோரிக்கைகளுக்கு அப்பால், மற்றவற்றை ஈவிரக்கமின்றி எதிர்க்கின்றது. பாட்டாளி வர்க்கம் இந்த ஏகாதிபத்தியத் தனிமனிதச் சமீக அமைப்புக்கு மாற்றான ஒரு சமீகத்தைக் கோருகின்றது. தனிமனிதத் தனிச் சொத்துரிமை சமீகக் கண்ணோட்டங்களையும், அது சார்ந்த பண்பாடுகளையும், கலாச்சாரங்களையும் தகர்த்தெறியக் கோருகின்றது. மாறாக இயற்கையின் பாதுகாப்புடன் கட்டிய மனிதக் கட்டுகளை அடிப்படையாகக் கொண்ட சமீகப் பண்பாட்டை, கலாச்சாரத்தைச் சமீகம் சார்ந்து கோருகின்றது.

மேலும் விமர்சகர் "செயற்கையாக உருவாகப்பட்ட இப்பாலினவாத வலையைப் பிரிவினையானது வன்முறையால் மட்டுமே நிலைநிறுத்தப்பட்டு வருகின்றது" என்ற வாதம் உண்மையில் தவறானவை.

பாலின வலையைப் பிரிவினை செயற்கையாக உருவானவையல்ல. மாறாக மனித வளர்ச்சியில் இயற்கையாக உருவானவை. அங்கு வன்முறை கையாளப்படவில்லை. ஆணாதிகத் தனிச் சொத்துரிமை உருவான போது இயற்கையின் தன்மை செயற்கையாக மாற்றப்பட்டது. அதாவது ஆணின் தலையைக்கும், கடமைகளையும் பார்த்துச் செய்யுமாறு ஆணாதிகச் சமீக ஒழுங்கு மாறத் தொடங்கியது. இது வன்முறையால் மட்டும் சாதிக் கப்பட்டவில்லை.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 17:20 -

நடமைமுறையுத் தத்தந்திர ரீதியில் மட்டுமே இந்த வறோபட்ட போக்கு பற்றிய தளிவ அவசியமாகும். அவர்களின் ஜனநாயகக் கோரிக்கையை இனங்கண்டு கொள்ளவும், ஜக்கியப்பட்ட போராட்டத்துக்கு வழிகாட்டவும் மட்டுமே. சித்தாந்த ரீதியாக மார்க்சியம் அல்லாத பண்ணியங்கள் அனதையும், எதிரி வர்க்கத்ததைத் தளிவாகப் பிரதிநிதித்துவம் செய்பவையே.

"தனிக் கொத்தபிமை" தகர்க்காமல் பண்ணி விடாதலை சாத்தியமில்லை என்று கஹும் எதையும் நான் சொல்லவில்லை. தனிச்சொத்துரிமையைத் தகர்க்காமல் பண்ணிவிடாதலை சாத்தியமில்லை என்பதே என்கருத்து. என மொழிபற்றிய என்கருத்தை முன்னுரையில் குறிப்பிட்டுள்ளேன்.

என்னபைப் பற்றி தவறான விளக்கம் ஒன்று இதில் உள்ளது. என்ன இலங்கை மலையகத் தமிழர் என்று குறிப்பிட்டது தவறானது. நான் மலையகத்தில் பிறந்தவன். என இளமகை காலத்தில் (10 வருடங்கள்) அங்கு வாழ்ந்தவன். என அப்பாவின் வலை பறிக் கப்பட்டதைத் தொடர்ந்து கிழக்கிலும், நீர்கொழும்பிலும் இறுதியாக யாழ்ப்பாணத்திலும் வாழ்ந்தவன். ஆனால் என பரவ அடையாளம் மலையகத் தமிழன் என்று அடையாளப்பட்டுத் தப்படும் இந்திய வம்சவழியல்ல.