

Written by பி.இரயாகரன்
Sunday, 03 March 2002 15:54 -

சுருதிபுராணம் ... " என்ற சாந்தி சச்சிதானந்தம் எழுதிய நூல் பல மானிடவியல் ஆய்வாளர்களின் ஆய்வுகளை உள்ளடக்கி உள்ளது. தமிழில் வந்துள்ள பெண்ணியம் சார்ந்த நூல்களில் மிகவும் முக்கியமான பெண்ணின் வரலாறு பற்றிய நூலாகும்.

ஆனால் இந்நூல் வர்க்கக் கண்ணோட்டத்தில் இயற்கை சார்ந்த ஆய்வைக் கையாளாமையாலும், முதலாளித்துவ மானிடவியலாளர்களின் வரலாற்றுத் திரிபுகளதைத் தமது வர்க்க அமைப்பை நிலைநாட்டுவதற்கு முன் வைத்ததை, இயற்கை சார்ந்த இயங்கியல் கண்ணோட்டத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு ஆய்வு இன்றியும் தொகுக்கப்பட்ட போதும், தவறுகளையே இந்நூல் அடிப்படையாகக் கொண்டுள்ளது.

ஆண் எதிர்ப்பு மிகையாக வளிப்படுத்தி எழுதப்பட்ட இந்நூல் ஆதாரமின்றியே அறிவியலுக்குப் புறம்பாகவும், பெண்ணைச் சமீகத்துக்கு மலோகவும் சித்தரிக்கின்றது. அத்துடன் கிடைத்த பலவற்றோ சிறப்பான ஆதாரமான தரவுகளைப் பயன்படுத்தும் போதும் (இத்தரவுகள் அண்மைய மனித வரலாற்றிலும், ஏதறிந்த வரலாற்றுக்கு உட்பட்டது என்பதையும் காணத் தவறி மனித வரலாற்றுக்குப் பொதுமைப்படுத்திய ஆய்வு முதலாளித்துவ ஆய்வாகும்.), வரலாற்றின் கடந்தகாலத் தொடர்ச்சியைப் பொதுமைப்படுத்தி, இன்றைய ஆணாதிக் கக் கண்ணோட்டத்தில் இருந்து ஆண் எதிர்ப்புடன் முன் வைக்கின்ற போதும், இயற்கை மற்றும் வரலாறு பற்றிய திரிபு இயற்கையாகின்றது.

மார்க்சியத்தை வரலாற்று ஆய்வு மீது பொருத்தாதவரை, மனித வரலாற்றை இயற்கை வரலாறாகக் காண்பதும், மனித வரலாற்றை இன்றைய பார்ச்சுவா தனிச்சொத்துடமை வரலாறாகக் காண்பதும் விளக்குவதும் தவிரக் கமூடியாதது. இயற்கை மற்றும் மனித வரலாற்றை மார்க்சியம் மட்டுமே பொருள் முதல்வாதக் கண்ணோட்டத்தில் அணுகுகின்றது. இதனைக் கவிட்டு மௌனம் சாதித்தபடி, இன்றைய ஆணாதிக் கம் மீது முன் வைக்க முடியாத ஆய்வுகள், அடிப்படையில் வரலாற்றைத் திரிவுபடுத்துகின்றது.

கண்டுபிடிப்புகளின் ஆதாரங்கள் மற்றும் யாரால் இவை நிறுவப்பட்டது போன்ற தரவுகளையும், எந்த நூல்களில் இருந்து இவை பெறப்பட்டன போன்றனவற்றை இந்நூல் முழுமையாகக் கொண்டிருக்கவில்லை என்ற குறைபாடும் இதில் உள்ளது. அத்துடன் ஏங்கெல்சின் ஆய்வுகளை மறைமுகமாக மறுக்கும் இந்நூல், அது எப்படி என்று மட்டும் நிறுவி விடவில்லை. ஏங்கெல்சின் ஆய்வு பற்றிய மௌனம் இதனை

2 / 31

Written by பி.இரயாகரன்
Sunday, 03 March 2002 15:54 -

சமுதாயத்தில் மிருகங்கள் மனிதனாகக் கொல்லும் போது மனித உடலாகக் கைப்பற்றி, உணவு இன்றி இருக்கும் போதே இறந்தவரை உண்பது நடந்திருக்கின்றது.

தகாதப் புணர்ச்சி எப்படி தன்னினம் உண்ணியின் ஊக்கியாக இருக்கும்? சொந்தக் குழுவாக உள்ளான வரமொழியைப் புணர்ச்சி தன்னினம் உண்ணியதைத் தயார் செய்திடவில்லை. மூதலில் மனிதன் தகாதப் புணர்ச்சியைத் தடுக்க முன்னேறி சிந்தித்து மற்ற குழுவை உறவை ஏற்படுத்தினான் எனின், ஏன் தகாதப் புணர்ச்சியைத் தடை செய்யவேண்டாம்.

மூதலிலேயே முன்னேற்றம் கொண்ட சமீபத்துக்கு இந்த நிபந்தனை அவசியமில்லை, நிபந்தனையில்லை. அத்துடன் இப்படி உருவாகக் கூடிய பல்வேறு குழுக்கள் அக்கம்பக்கமாக இருந்தன என்பது கற்பனையானது. மனிதன் அக்கம்பக்கமாக வாழ்ந்ததில்லை. அத்துடன் தொடர்பு மொழி இதனை விடக் கடினமானதாக இருந்தது. குழுமணங்கள் கட்டிப் பிந்திய காலத்தில் திருமண விலக்கு பெற்ற நீண்ட கால இடவெளியில், வளர்ச்சியில் வாழ்ந்து வந்த அடையாளம் கண்ட பிரிவுகளுக்கிடையில் தான் (இதன் தலமொழி கடந்து பார்ப்பின் ஓரே குழுவில் இருந்து பிரிந்தவையே) திருமணம் மூதலில் நிகழும் சாத்தியம் மற்றும் சமீபம் இருந்தது.

இன்று கட்டினம், மதம், சாதி, நிறம், பரம்பரை... கடந்த திருமணம் எந்தளவுக்குக் கடினமானது என்பது சொல்லாமலே விளங்கும். காலில் கட்டி இவரைச் செயல்படும் சமீபம் மற்றும் காலத்தில் மட்டும் தான் முற்போக்காக இருப்பதைக் குறிப்பாகக் காண்கின்றோம். குழுவில் இருந்த உட்தடவைகள் மீலம் வளர்ச்சி பெற்ற குடும்பம் மலேம் மலேம் வளர்ச்சி பெற்ற போதும், அனுமதிக்கப்பட்ட எல்லைக்குள் தான் திருமணத்தின் விரிந்த வடிவம் வளர்ச்சி பெற்றது. குழுவை அடையாளம் கண்ட பரம்பரை வழியாகத் தான் குழுமணங்கள் நகர்ந்து சென்றது. அத்துடன் அவைகளுக்கிடையில் தன்னினம் உண்ணியாகவும் இருப்பதில்லை. குழுக்களின் தலமொழி குழுத் தாய் வயிற்றுக்கு குழந்தைகளில் இருந்து உருவானது என்பது தன்னினம் உண்ணியாக இருப்பதைத் தடுக்கின்றது அல்லவா.

தலமொழிக்கு குடும்பம் நிச்சயமாகத் தன்னினம் உண்ணி என்பதால் உருவாகிவிடவில்லை. இதுபோல் சகோதர - சகோதரி இடையிலான புணர்ச்சி விலக்கு, தன்னினம் உண்ணியாக இருந்ததால் விலக்கப்பட்டதில்லை. மாறாகச் சமுதாயத்தின் வளர்ச்சியில் இவை உருவாகப்பட்டது. பட்டன் - பட்டிக் கும், பரேனுகும் - பதே திக் கும் இடையிலான உறவு எந்தளவுக்குச் சமுதாயத்தால் விலக்கப்பட்டதோ,

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

அதுவே சகோதர - சகோதரிகளாக கிடையிலான இரண்டாவது புணர்ச்சியையும் விலக்கியது. இது பின்னாலுமே குடும்பமாகியது. குடும்பம் இந்த வகையில் தான் உருவாகி வளர்ச்சிபெற்றது. இது சமுதாயத்தின் வளர்ச்சியாக இருந்ததே இதன் சிறப்பான மூல அம்சமாகும். இதனால் மட்டுமேதான் புணர்ச்சியில் விலக்குகள் உருவாகப்பட்டன. தன்னினம் உண்ணியாகத் தொடர்வதைத் தடுக்கவே "ஆதிவாசி மத்தியில் தகாதப் புணர்ச்சிக் கு எதிரான தடையானது தன்னினம் உண்ணும் வழக்கத்தின் அபாயங்களதைத் தவிரக்கவே ஏற்படுத்தப்பட்டது"50 என்பது சரியானது அல்ல.

தன்னினம் உண்ணியாகத் தொடர்வதைத் தடுக்க, திருமணம் மற்றும் பந்தங்கள் நிகழ்ந்ததா எனின், அவை மிகவும் பிற்பட்ட கால நிகழ்ச்சிகளாகவே இருந்தன. ஆனால் எல்லாக் குடும்பங்களின் குழுவெனவும் இதற்காக மட்டும் நடந்து விடவில்லை. சொந்தக் குழுவ்களில் ஏற்படுத்தப்பட்ட திருமணத் தடையானது புதிய குழுவ்களை உருவாக்கியது. மேலும் அவைகளாக கிடையிலான திருமணத்தை, சொந்தக் குழுவ்களில் இருந்த திருமண விலக்கே பொதுவாக நிகழ்ந்தனையாக்கியது. பொதுவாகக் குழுவைத் தாண்டிய திருமணங்களை, குழுவில் விலக்கப்பட்ட திருமணத் தடையான நிகழ்ந்தனையாக்கியது. ஒரு தடவை இன்னொரு தடவை உருவாக் குகிறது. பின்னு இரு தடவைகள் இணைந்து புதிய இணைப்பு உருவாகின்றது. தன்னினம் உண்ணிக் கு எதிரான தடையாக, திருமணம் என்பது விதிவிலக்கான வளர்ச்சிபெற்ற கட்டத்தில் நிகழ்ந்தவை மாதிரிமே. இவ்வைபல்வற்றோ வடிவங்களில் ஒன்றாக மட்டுமே இருந்தன. இதனைக் காணத் தவறி, இந்த நிலில் முன்வதைத் போது வரலாற்று இயற்கை இயங்கியலை பற்றிய ஆழமான பார்வையின்றி, தகவல்களைத் தகவலாக மட்டும் சொந்த வர்க்க ஆய்வின்றி கையாண்டதைக் காட்டுகின்றது. இது பலவிதமான வரலாற்றுத் தவறுகளை உள்ளடக்கி பெண்ணுக்கு எதிராகவே மாறிவிடுகின்றது.

"எவ்வாறு தாம் உண்பதற்குரிய உணவினைப் பெறுகின்றனர் என்பதனையும், எந்த முறைகளாகக் குடியைக் கட்டிக் குழந்தைகள் பெறுகின்றனர் என்பதனையும், சார்ந்தே அச்சமற்றத்திற்கே உரித்தான வேறுபட்ட பண்பாடு தோன்றுகின்றது" என்பது அடிப்படையில் பண்பாட்டின் அடிக்கட்டுமான கருவிகளை நிரூபிப்பதாக ஆனால் மறைமுக வழிகளில் மறுக்கின்றது.

உணவைப் பெறும் உழைப்பு எந்த வகையைச் சார்ந்து, எதன் வழியில் உழைப்பு நடப்பெறுகின்றது என்பதைப் பொறுத்தே, உணவைப் பெறுவது மட்டுமின்றி பாலியல் உறவையும் தீர்மானிக்கின்றது. இந்த உழைப்பானது பண்பாட்டைத் திட்டவாட்டமாக உருவாக்குகின்றது. உழைப்பு வடிவம் மாறுகின்ற போதும், உழைப்பின் மூலம் மாறுகின்ற போதும் பண்பாடும் மாறுகின்றது. குழந்தையைப் பெறும் வடிவம், உணவைப் பெறும் வடிவம் இந்த உழைப்பின் தன்மைக்குள் மட்டுமே மாற்றம் காண்கின்றது. இதனை அடிப்படையாகக் கொண்டு, அடுத்த இயற்கை மற்றும் வரலாற்று

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

ஐயங்கியல் மறுப்பை ஒன்றைப் பார்ப்போம்.

"கூரங்கிற்கும் மனிதனுக்குமுள்ள உயிரியல் ரீதியான முக்கிய வறோபாடும் மாமிசம் உண்ணும் வழக்கமாகும். மனிதக் கூரங்குகளாக இருக்கும் போது தாவரஉண்ணிகளாகத் திரிந்தவர்கள் மனிதர்களாக மாறும் வளர்ச்சியின் ஏதோவொரு இடநிலைப்படியில் மாமிச உண்ணிகளாக - நரமாமிசம் சாப்பிடுபவர்களாக இருந்திருக்கின்றனர்...."50

கூரங்கிற்கும், மனிதனுக்கும் உள்ள முக்கிய வறோபாடும் என்ன? இங்குதான் இயற்கை சார்ந்த மார்க் சியவாதிகளுக்கும், அதை மறுக்கின்ற முதலாளித்துவ ஆய்வாளர்களுக்கும் இடையில் அடிப்படையான வறோபாடும் ஏற்படுகின்றது. இதில் இருந்து உலகைப் புரிந்து கொள்வதில் வறோபாடுகள் அகன்று செல்கின்றன. மாமிசம் உண்பது தான் உயிரியல் ரீதியில் முக்கிய வறோபாடும் என்றால், இந்த ஆய்வின் எல்லை பல்வறோ மனித விரோத வக்கிரங்களை வளர்ப்பது துகின்ற இன்றைய ஆய்வுகளில் கூரங்கு இனங்கள் சில மாமிசம் உண்பதை எப்படி இதில் இருந்து விளக்கமுடியும்? மனிதனுக்கும், மனிதக் கூரங்கும் உள்ள அடிப்படையான உயிரியல் வறோபாடும், இயற்கை மீதான உழைப்பு என்பதை மறுப்பதன் நோக்கம், திட்டவாட்டமாக மனிதவிரோதத் தன்மை கொண்டவை. உழைப்பு இல்லாது என்றால் மனிதன் இல்லாது. இதுதான் கூரங்கில் இருந்து மனிதனைப் பிரித்தது. அந்தளவுக்கு இயற்கை மீது உழைப்பைப் பயன்படுத்தி வாழத் தொடங்கிய போதே, கூரங்கில் இருந்து திட்டவாட்டமாக மனிதக் கூரங்கு பிரிந்து சென்றது.

இதே விஷயத்தில் அடுத்து மற்றொரு முக்கியமான திரிபினைப் பார்ப்போம். கூரங்கில் இருந்து மனிதன் நரேடியாகத் தோன்றினான் என்ற கருத்தானது கூரங்கில் இருந்து மனிதன் என்ற மாற்றத்துக்கு இடையில் மனிதக் கூரங்கு என்ற ஓர் இடநிலை உயிர் இனம் நீண்ட காலம் உழைப்பின் வளர்ச்சியுடன் மனிதனாகப் பரிணமித்தான் என்பதை மறைமுகமாக மறுக்கிறது. இது ஏன்? இந்த இடநிலை உழைப்பின் வளர்ச்சியை மறுப்பதன் மூலம் அல்லது மறைமுகமாகக் காணத்தவறாதது மூலம் கூரங்கில் இருந்து மனிதன் தோன்றினான் என்ற பரிணாமத் தத்துவத்தை அடிப்படையில் வீரியம் இழக்கச் செய்து, கருத்துமதல்வாதக் கோட்பாட்டுக்கு மாற்றிச் செல்வதாகும்.

மரத்தில் இருந்த கூரங்கு, கூரங்கு மனிதனாக நிலத்தில் வாழ இறங்கிய பரிணாமத்தில், கூரங்குக்கே இருக்கக் கூடிய கைகளைக் கொண்டு நடமாடும் (நடக்கும்) முறை மாறி, கால்களைக் கொண்டு நடப்பதற்கு உபயோகிக்கவும், நிமிர்ந்து நிற்கவும் தொடங்கினான். மரத்தில் வாழ்ந்த போது தாவரம் சார்ந்த உண்ணியாக இருந்தான்.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

மரத்தில் ஏற்பட்ட உணவுப் பற்றாக்குறையைப் போக்கவே நிலத்தை வந்தடைகின்றான். இங்கு நிலத்தைக் கிண்டி (தோண்டி) கிழங்குகளைப் பெறுவது போன்ற கடமைகளில் உழைப்பைக் கையாளத் தொடங்கும் போது, உழைப்புக் கருவியையும் உழைப்பையும் இடம்மாற்ற வேண்டிய வரலாற்று கடமையில் நிமிர்ந்து நிற்பது என்பது நீண்ட பரிணாமத்தில் ஏற்பட்டது.

நிலத்துக்கு வந்த போது உணவுச் சங்கிலியில் எதிரியைத் தவிர்க்க முடியாமல் நரேக்குநரே சந்திக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. மற்ற விலங்குகள் நிலத்தில் வதைத்து மனிதக் குரங்கை இலகுவாக அழிக்கக் கூடியதாக இருந்தது. சொந்தத் தற்காப்பை இயற்கையாக மரத்தில் வாழ்ந்ததன் மூலம் பெற்ற குரங்கு, பின்னால் மனிதக் குரங்காகி, நிலத்தில் சொந்தத் தற்காப்பைச் சாதிக்க உழைப்புக் கருவியையே எதிரிக்கு (விலங்குக்கு) எதிராகக் கையாள தொடங்குகின்றான்.

இந்தப் போராட்டத்தில் அழிவுகளும் அதன் மீதான வெற்றிகளும் உயிரியல் ரீதியாக மலேம் மாற்றத்தைக் கோரியது. பல்வேறு அழிவுகளில் இருந்து கிடைக்கின்ற வெற்றிகளின் போது, வென்றோர் கொன்ற உயிரை உண்பதன் மூலம் தனது வெற்றியை வெளிப்படுத்துகின்றான் அல்லது பழிதீர்த்துக் கொண்டான். மற்ற மிருகங்கள் தான் கொல்லுகின்ற மிருகங்களை உண்பதைக் கண்ணுற்ற மனிதக் குரங்குக்கும் (மனிதனுக்கும்) தான் வென்ற மிருகங்களை உண்ணும் பழக்கத்தை இது ஊக்குவித்தது.

உணவாத் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்ட போது, தனது சொந்த அணியில் ஏற்பட்ட இழப்பைக் கைப்பற்றுவதன் மூலம் அதையும் உணவாகக் கினான். இங்கு தன்னினம் உண்ணி என்பது சொந்தக் குழுவில் உள்ளவர்களைக் கொன்று தின்பதல்ல. அப்படி தின்பது என்பது மனித இருப்புகளே தடையான பக்கமாகும். பாலியலில் வரலாற்றையற்ற புணர்ச்சி மனித இருப்புகளுக்கு எப்படி அடிப்படையானதோ, அந்தளவுக்குத் தன்னின உண்ணியாக இல்லாமல் இருப்பது அடிப்படையாகும்.

மூலதனச் சூரண்டல்தான் இதற்கு நரே எதிராக உள்ளதை மறுக்கவே, தன்னினம் உண்ணி என்பதை மனிதக் குரங்கு மற்றும் மனிதனின் இயல்பு என்பனவையின்றது. அதனேரே மற்ற குழுக்கள் (மனிதன் மற்றும் மிருகங்கள்) உடன் ஏற்பட்ட உணவுப் போட்டியில் கொல்லப்பட்ட மனிதனையும், மற்ற குழுக்களையும் வேறு ஒரு போட்டி மிருகமாகக் கருதி கொன்ற நிகழ்ச்சியிலேயே, மனிதன் தன்னினம் உண்ணியாக இருந்தான். இந்த இடத்தில் மிருகத்தின் தன்மையில் தான் தன்னினம் உண்ணியாகச் செயல்பட்டான்.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

இங்கு தன்னினம் உண்ணி என்ற அர்த்தம், இன்றைய நாகரிக நிலையில் மட்டும் புரிந்து கொள்ளக் கூடியனவே ஒழிய, அன்றைய வரலாற்றில் அன்றைய மனித நிலையில் அல்ல. அன்று பலவற்றுக்குக் களம், மற்ற மனிதப் பிரிவுகளை வற்று ஒரு விலங்காகவே கருதினர். இதற்குப் பலவிதமான ஆதாரங்களை வரலாறும் மற்றும் இந்த நூலிலும் பல இடங்களிலும் காணப்படுகின்றது.

நாகரிக மனிதனுக்குத் தன்னினம் உண்ணி என்பது, இன்றைய அறிவியலுக்கு உட்பட்டே புரிந்து கொள்கிறான். ஆனால் உண்மையில் அன்று தனக்குத் தவிரந்த மற்ற மனிதப் பிரிவுகளை வற்று ஒரு மிருகமாகவே கருதினான். ஏன் இன்று அடிமையாக்கப்பட்ட மக்கள் இனங்களை, சூரணடும் வர்க்கமும், சூரணடும் சிந்தனைகளும், சூரணடும் கோட்பாடுகளும் மிருகமாகக் கருதிப் பின்போட்டு கொண்டு குவிக்கும் போது, எப்படியான உணர்வு காணப்படுகின்றது என்பதைப் புரிந்து கொள்ள முடியாவிட்டால், அன்றைய மனிதனைக் கற்பனை பண்ணிக் கூட பார்க்க முடியாது.

இறச்சியை ஆண் பெண் வற்றுபாபின்றியே (இதில் ஆண் - பெண்ணுக்கு இடையில் மூந்திய - பிந்திய என்ற வற்றுபாடு என்பது கற்பனை.) உண்ணத் தொடங்கிய போது தீ விரமான மாற்றத்தை உடல் சந்தித்தது. கிடத்தை இறச்சி மலேதிகமான ஊட்டச்சத்து வழங்கியதுடன், உழைப்புக் கருவிகளை இலகுவாகக் கையாள்வதை இலகுவாக்கியது. கருங்கில் இருந்து மனிதக் கருங்கு பின்னால் மனிதனாக மாறிய காலத்தில் ஏற்பட்ட தீ விரமான உடல் மாற்றத்தைப் புதிதாகக் கிடத்தை இறச்சியே உடல் உழைப்பின் மீது சாதித்தது. அந்தவகையில் மாமிசம் உடல் பரிணாமத்தில் மாற்றத்தை ஏற்படுத்தியதே ஒழிய, இது உயிரியல் ரீதியான வற்றுபாட்டை வழங்கி விடவில்லை. உயிரியல் வற்றுபாட்டை வழங்கியது உழைப்பு மட்டும் தான். இந்த உழைப்புத்தான் இறச்சியைப் பெறுவதற்கான நெய் புகளாக வற்று இருந்தது.

காட்டுமிராண்டி சமுதாயத்தில் வாழ்ந்த மனிதன் மற்ற குழுக்களைப் பார்த்து அவை தம்மையொத்த அல்லது வற்றுபாட்டை புதிய மிருகமாகவே கருதினான். இது அவனுக்கு முன், தான் விலங்குகளில் ஒரு விலங்குதான் என்ற பரிமாணம் இருந்தது. உழைப்பைக் கையாளக் கூடிய விலங்கில் இருந்த வற்றுபாட்டை மனித இனம் என்பதைப் புரிந்ததில்லை. இன்று நாகரிகமான கல்வி பெற்ற மனிதனின் சிந்தனையில் இருந்து, இதனை விளங்கிக் கொள்ள முடியாது.

இயற்கை பற்றிய அறிவையும், அதன் பின்நோக்கிய ஆய்விலும் புரிதலிலும் தான், இதன் சரியான ஆய்வைக் காணமுடியும். இருந்தபோதும் இன்று வளிவரும் பலவற்று

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

சினிமாக்கள், புத்தகங்களில் வறண்டு கிரகவாசி தோடர்பான கற்பனை பரிமாணங்களில், அவை மக்களாகக் கொல்லும் பலவிதமான தோற்றங்களாகக் கொண்ட விலங்குகளாக உருவாக்கிக் காட்டும் போது, மனித அறிவு காட்டுமிராண்டித்தனத்தின் வடிவில் இருந்ததல்ல, சூரண்டலை அடிப்படையாகக் கொண்டு, சூறையாடும் விலங்குக்கண்ணோட்டத்தில் இருந்தே வளிவருகின்றது. அன்று மற்ற மனிதனை மிருகமாகக் கருதி கொண்டு உண்ட போது, அவனின் அறியாமை மற்றும் விலங்கான தன்மையான ஊக்கியாக இருந்தது. ஆனால் இன்று மனிதனைச் சூறையாடி பட்டினியில் கொண்டு நாகரிகமாக உண்டு வாழும் மனித நடத்தையை என்ன என்பது? நிறம், சாதி, இனம், பால்.. போன்ற பல்வற்று காரணங்களால் மனிதனை வறூபடுத்தி சூறையாடி அடக்கி ஆளும் போது, இந்த மிருகத்தன்மையை மனிதத்தன்மையாகக் காட்டுவது கவேலமானது அல்லவா?

அடுத்து "...வரமொழை எதுவுமில்லாமல் யாருடனும் பால் உறவு வைத்துக் கொள்ளும் மொழை எந்த நிலைத் த மனிதர் கட்டத்திலும் காணப்பட்டது கிடையாது. ஆகையினால் இந்தக் கட்டுப்பாடுகள் உயிரியல் ரீதியான அடிப்படையில் அல்லாது பண்பாடு தந்த மனப்பாங்கிலேயே அமைந்திருந்தது என்பது தெளிவாகின்றது."50

- என்ற கற்றில் நிலைத் த மனிதர் கட்டத்திலே வரமொழையைப் புணர்ச்சி நடக்கவில்லை என்பதற்கு என்ன அடிப்படையை ஆதாரமாகக் கொண்டுள்ளது? மனிதக் கட்டம் நிலையான ஒரு பிரதேசத்தைச் சார்ந்து வாழ்வது என்பது, அங்கு உணவு கிடைக்கும் எல்லையான தீர்மானித்தது. உணவு கிடைத்த நிலைகளில் தமது தற்காப்பின் பாதுகாப்பைச் சார்ந்து நிலைத் த பிரதேசத்தைத் தெரிவு செய்து கொண்டான். இங்கு தற்காப்பு மற்றும் உழைப்பு அத் தியாவசியமான, அடிப்படையான நிபந்தனையாக இருந்தது. இந்த நிலையில் இதனைச் சாதிக் க வரமொழையைப் புணர்ச்சி நிபந்தனையாக இருந்தது. வரமொழையைப் புணர்ச்சி தகர்ந்திருப்பின், அங்கு தற்காப்பும், உணவு பெறமுடியாத நிலையே ஏற்பட்டிருக்கும். எனவே நிலைத் த வாழ்க்கை நீடித்த நீண்ட காலத்தில் வரமொழையைப் புணர்ச்சியே அடிப்படையானதாகவும் நிபந்தனையாகவும் இருந்தது.

அலறந்து திரிந்த குழுவிற்கு மட்டும் உரிய சிறப்பான புணர்ச்சி வடிவமல்ல வரமொழையைப் புணர்ச்சி. வரமொழையைப் புணர்ச்சி என்பது மனித உயிர் வாழ்தலின் போராடும் தன்மையை அடிப்படையாகக் கொண்டு நீடித்தது. உணவைப் பெறவும், பாதுகாப்பைப் பெறவும் தவேயான உழைப்பைப் பெறவும், வரமொழையைப் புணர்ச்சியே மனிதனுக்குரிய வடிவமாக இருந்தது. இது அலறந்து திரிந்த முதல் நிலைத் த வாழ்க்கை என்ற வரநீண்ட காலக்கட்டம் நீடித்தது. இங்கு மலேதிக உணவின் பரிசுத்தம் மற்றும் பாதுகாப்பு பலபட்ட போது புணர்ச்சியில் சில விலகல்கள் அனுமதிக்கப்பட்டன.

9 / 31

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

எல்லகைக்குள் பணிய சமீகப் பிரிவுகள் அல்லவா நிறைய வற்றிடுகளைச் சந்தித்திருக்க வண்டும். சில இனங்கள் கிட அழிந்து போன வரலாற்றையும் காண்கின்றோம். அத்துடன் பொதுவான சராசரி ஆணின் திறமையைவிட அதிக திறமை கொண்ட ஒலிம்பிக் பண வீராங்கன்களின் திறமையை, பொதுவான பண்களின் திறமையோடு பொருத்துவது எப்படி அபத்தமாகுமோ, அதுபோல்தான் உட்புணர்ச்சியின் விளைவுகளும்...

உட்புணர்ச்சி என்பது குறித்த ஒரு பிரிவில் உயர்ந்த வளர்ச்சியை ஈடுசெய்கின்றது. தனிச்சொத்துரிமை வடிவில் உலகமயமாதல் சொத்துக் குவிப்பு எதை அடிப்படையாகக் கொள்கின்றதோ, அதை ஒத்த உட்புணர்ச்சிக் கோட்பாடு நவீன உயிரியல் திரிபாகும். டார்வின் உட்புணர்ச்சி வடிவத்தின் மீதான பரிசு வாசுதந்தியலின் பிலிஸ்டனை ஒழுகத்தகைக் களே விக் குள்ளாகக் கவீ அந்த உதாரணத்தகை கையாண்டார். மனிதன் உட்புணர்ச்சியைப் படிமுறையாக நீக்கிய போது, அவை அநாகரிகமாக இருந்ததைக் கண்டதன் மூலம் நீக்கினான். இவையைல்லாது, இன்று குரங்கில் காணப்படும் ஆணின் பொறாமை என்ற கண்ணோட்டத்தில் இருந்து குழுவின் சிதவைத் தடாகும் அடிப்படையில் அல்ல. பொறாமை என்பது பிந்திய காலத் தனிச்சொத்துரிமை உணர்ச்சி மட்டுமேயாகும்.

இந்த நிலில் குறிப்பிட்டது போல், பண்ணின் புணர்ச்சி வடேகை ஏற்பட்டவாடன், ஆணின் தொடர்ச்சியான வருடம் முழுமகை குமான புணர்ச்சி வடேகையின் இச்சையில் இருந்து எழும், ஆண்களின் வடேகை மோதலதைத் தவிரக் கவீ உட்புணர்ச்சி தடாக் கப்பட்டது என்ற வாதம் தவறானது. இந்த வாதம் ஆணின் ஆணாதிக் கமலோண்மையை மறமுகமாகப் பாதுகாக்கின்றது. இயற்கையின் பரிணாமத் தரே வு புணர்ச்சியில் சமநிலையை எப்போதும் பணியது. வளர்ச்சியின் இயங்கியல் விதி ஆணையும், பண்ணையும் ஒன்றில் இருந்து ஒன்று பிரிக்க முடியாத வகையில் பிரதிபலித்தது. பண்ணின் புணர்ச்சி வடேகையும் சரி, ஆணின் புணர்ச்சி வடேகையும் சரி ஒரு சீராகவீ இருந்ததே ஒழிய, ஆணில் அதிகரித்த தன்மையை ஏற்படுத்தவில்லை. மனிதன் இன்றைய நிலையை எடுத்து, ஆணின் ஆணாதிக் கம் சார்பாக நியாயப்படுத்த, இன்றைய குரங்கைப் பொதுமைப்படுத்தும் போது, இயற்கையின் இயங்கியலை மறுக்கின்றது.

பொறாமை என்ற உணர்ச்சி உயர்ந்த இன மந்தையிடம் இருப்பதில்லை. குரங்கிடம் தொற்றிக் கொண்டது என்பது அதுவும் இயங்கியல் தன்மையாகின்றது. இதனால் ஆணைவிட அதிக பண குரங்குகளை இயற்கை உருவாக் குகின்றது. (அண்மைய உதாரணம் ஒன்றைப் பார்ப்போம். எத்தியோப்பிய வறுமையை உலகத்தையப் பிடித்தாட்டும்ளவுக்குக் கோரமானது. ஏகாதிபத்தியச் சிறையாடல் அந்த மக்களைச் சிதைத்துள்ளது. இன்று சராசரி ஆயுள் 49 வயதாக இருக்க, 1000 பரோகான மரணவிகிதம்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

109 பரோக மாறியுள்ளதுடன், உலகத்தில் மூதலிடம் வகிக்கின்றது. மரணவிகிதம் அதிகரிக்க பிறப்பு விகிதம் அதிகரித்துச் செல்லுகின்றது. ஜனத்தொகையில் 46 சதவிகிதம் 14 வயதுக்கு உட்பட்டவர்களாக இருக்க, ஜனத்தொகை கி.பி. 1984-1985-யைப் போல இரண்டு மடங்காகியுள்ளது. வறுமையை இனவிரோதத்தையே அதிகரிக்க வகைகின்றது. வறுமையைப் புணர்ச்சி மனித இருப்பில், அதன் பாதுகாப்பில் அடையாளம் உள்ளடக்கமாக இருந்ததை இது காட்டுகின்றது.) மனிதன் அதிக பண்களை அனுபவிக்க வேண்டும் என்ற உணர்வு, தனிச்சொத்துரிமையின் குணம் சமீபத்தில் இயற்கையான தன்மையைக் கிடையாது. பண்ணின் தலையையே சமுதாயம் இருந்த போது அங்கு ஆண் அதிக பண்களை அனுபவிக்கும் சண்டை என்பது கற்பனையானது. இங்கு பண்ணின் தலையைத் தாங்கினால் என்பதால், ஆண் பாலியலில் அதிகாரம் செலுத்தும் வடிவமே கற்பனையாகின்றது. இதன் மூலம் இந்த நிலை விளக்கும் போது, பண்ணின் இயற்கையே பண்ணின் அடிமையைத் தனத்தையே அனுசரித்ததாக விளக்கம் தருகின்றது. பண்ணு - ஆண் இருவரும் தமது புணர்ச்சியைச் சமயமாகத் தெரிந்துகொள்ளும் போது, காட்டுமிராண்டித்தனமான மனிதனில் இது அச்சமுதாயத்துக்கே உரிய வகையில் நீடித்தது. பரஸ்பர தெரிவு இன்றி, அங்கீகாரம் இன்றி ஆண் - பண்ணு புணர்ச்சி மனிதனில் இருந்தது என்ற விளக்கம், பண்ணின் அடிமையைத் தனத்தையே தனியுடமைச் சமுதாயத்துக்கு முந்தியதாகக் காட்டி, அதன் இயற்கையின் கொடியைக் குவதன் மூலம், ஆணாதிகத்தைத் தடுத்துத் தடுத்துத் நடத்தையாக நிறுவும் முயற்சியாகும். இது ஆணாதிகத்தை வரலாற்றுத் திரிபுண்டாக நிறுவும் மீள் முயற்சியாகும்.

பண்கள் மீது ஆணின் புணர்ச்சி அதிகம் என்பது, சில மிருக இனத்தின் தன்மையே ஒழிய மனித இனத்தின் தன்மையல்ல. இதில் இருந்தே திட்டவாட்டமாக மனிதன் பிரிந்து வருகின்றான். அத்துடன் மனித இனத்தில் இது நிகழ்வது என்பது மனித வளர்ச்சிக்கு எதிரானது. கடந்த 3000 வருட வரலாறுகளில் தான் பண்கள் மீது தான் ஆணின் பாலியல் ஆதிக்கத்தை ஏற்படுத்தினர் என்பதை மூலம், இதன் ஆதியில் மிருகத்தொடர்ச்சியாகக் காட்டுவது என்பது ஆணாதிகத்தைச் சூரணடல் அமைப்பு மீது தொடர்ச்சியாகப் பாதுகாப்பதுதான்.

ஆணினதும் பண்ணினதும் தரேவாக்கு உட்பட்ட உட்புணர்ச்சி தான் பரஸ்பரம் மனிதக் குரங்கில் இருந்து மனிதனாக மாறிய காலத்தில் இருந்தது. பண்ணின் விருப்பம் இன்றி ஆண் உடல் உறவு கொள்ள முடியாத நிலை நீடித்த போது, ஆண்கள் சண்டையிடத் தேவையற்றதாகவே இருந்தது. ஆண் போட்டி மற்றும் சண்டையிடாக்கப் பண்ணை அடையும் உட்புணர்ச்சியில் இவையே கப்பப்பட்டது எனின், ஆணாதிகக் சமீப காலம் மனித வரலாற்றின் இயற்கை மூலம் என்ற கோட்பாட்டை, இந்த இயற்கை வரலாற்றுத் திரிபு நிறுவுகின்றது.

இந்த இயற்கை வரலாற்றில் பண்ணின் உடலுறவு அனுமதி மட்டும் தான் (இங்கு

13 / 31

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

ஏற்படவில்லை. (இது இன்று வரையறுக்கப்பட்டிருக்கும் சரி, தன் அமெரிக்கச் சமுதாயத் திருமணத்திலும் சரி பல்வேறு பழங்குடிகளில் இரத்த உறவுத் திருமணங்கள் அனுமதிக்கப்பட்ட எல்லாக்கூட காணப்படுகின்றது.) அதாவது புணர்ச்சி தலையறைக்கூட மட்டும் ஏற்கப்பட்டது. அடுத்தகட்டக் குடும்ப வளர்ச்சி சகோதர - சகோதரிகளுக்கிடையில் புணர்ச்சி தடை ஏற்பட்டது. இப்படியேதான் குடும்பம் முன்னேறியது. இங்கு தந்தைமார் அதிக பண்களை அடையும் புணர்ச்சி சண்டையால் பதேதி, மகள், தாய், பட்டியுடனான புணர்ச்சி தடை செய்யப்படவில்லை. இதுபோல் சகோதரர்களின் சண்டையால் சகோதரிகளுடனான புணர்ச்சி தடை செய்யப்படவில்லை. மாறாக மனித வளர்ச்சியில் இவ்வாறு அநாகரிகமாகக் கண்டதன் மூலம் பதிப்பியாக மனித வளர்ச்சியில் தடைசெய்யப்பட்டது.

அடுத்து இந்த வாதப்படி குடும்பத்தின் முதல்படியில் உட்புணர்ச்சி மொத்த ஆணுக்கும் பண்ணுக்கும் தடை செய்யப்பட்டால், எங்கிருந்து தமது புணர்ச்சிக்கான ஆண்களையும் - பண்களையும் பெற்றனர். சூற்றுவட்டாரம் என்பது நீண்ட மனிதன் அற்ற பிரதேசங்கள்தான். அத்துடன் மனிதன் தன்பட்டாலும் அவன் ஒரு மிருகமாகவே கருதும் காட்டுமிராணித்தன்மும், தன்னினம் உண்ணி (இங்கு தன்குழு அல்லாத மனிதனை மிருகமாகக் கருதியதால்) போன்ற நிலைமைகளில் எப்படி புணர்ச்சி வளர்ச்சி பெற்றிருக்கும். குழுவைத் தாண்டிய புணர்ச்சியை வந்தடையும் முன் மனிதன் பலகட்டங்களை வந்தடைய வேண்டியிருந்தது. முதல் குடும்ப அலகுகள் உள்ளார்ந்த வடிவத்துக்கூட தான் உருவானது. இதில் தான் பதிப்பியாக வளர்ச்சி பெற்றது.

இன்று தமிழர் உட்பட தன் அமெரிக்கச் சமூகங்கள் வரையறுக்கப்பட்டும் இரத்த உறவு குடும்பத்தில் இருக்கும் ஒரே மாதிரியான உறவுமுறைகள், இதன் மிகத் துல்லியமாக நிறுவவதுடன், திருமணம் அதற்குள் அனுமதிக்கப்பட்ட வடிவங்களும் இதன்மேலும் துல்லியமாகத் தெளிவாக்குகின்றன. குழுவாகக் வளியில் திருமணம் செய்யும் முறை பிந்திய காலத்தில் ஏற்பட்டமை அடுத்தகட்ட வளர்ச்சியாகும்.. இது நிச்சயமாக அதிக பண்களை அனுபவிக்கும் ஆண்களின் சண்டையினால் ஏற்படவில்லை. மாறாகச் சமுதாய வளர்ச்சியில் ஏற்பட்டவையாகவே இது இருந்தது. இது குழுவாகக் இருந்து பிரிக்கப்பட்டு புணர்ச்சிக்கு அனுமதிக்கப்படாத பிரிவுகளைக் கொண்டு, பல தலையறைக்காத பிரிந்து உருவான வேறு குழுக்களுடனான உறவாக மாறியது. இப்படியே இவ்வாறு பதிமுறையாகவே வளர்ச்சி பெற்றது.

புணர்ச்சியில் சண்டை, அதிக பண்களை அனுபவிக்கத் துடிக்கும் போக்கு போன்றன கடந்த 3000 வருடங்களாகத் தொடரும் இன்றைய சமுதாயக் கண்ணோட்டத்தின் பொதுத்தன்மையாகும். இது ஆணாதிகத் தனிச் சொத்துரிமையின் விளைவாகும்.

"மார்க்ஸ் கஹியபபி, அவர்கள் பஹீ கக் கஹீ வாழ்க்கையின் தஹப்பஹீக் கொடியுடன் பிணைக்கப்பட்டிருந்தார்கள். இந்தப் பஹீ கக் கஹீ வாழ்க்கையின் பலத்தை உடக்க வண்பியிருந்தது. அது உடக்கப்பட்டது. ஆனால் அதை உடக்க சலவாக்குடைய சக்திகள் பண்டக்காலக் குலச் சமுதாயத்தின் எலிமையான, தாரமீக் மணமையிலிருந்து இழிநிலையாகவும் வீழ்ச்சியாகவும் நமக்குத் தஹக்கத்திலிருந்தே தஹன்றுகின்றன. கீழ்த்தரமான பஹீசை, மிருகத்தனமான காமவஹி, பஹீளாசை, பஹீசுச் சஹத்துக்களசைச் சயநலத்துக்காகக் கொள்ளையடித்தல் ஆகிய இழிந்த நலன்களே பஹீ நாகரிகச் சமுதாயத்தை, வர்க்கச் சமுதாயத்தை வரவஹீகின்றது"51 என்றார் ஏங்கலெஸ்.

இதைப் பற்றிய ஆய்வு இன்றி இதை ஆதி மனிதனுக்குப் பஹீத்திக் காட்டுவதன் மஹம், இயல்பாக ஏற்க வக்ககும் கண்ணஹீட்டம் ஆணாதிக்கத்தை, தஹன்று தஹட்ட இயற்கையாக நிறுவுவதன் மஹம், பண்பணியுத்ததைத் தனிச் சஹத்துரிமக்கை எதிரான பஹீட்டத்தில் சுரண்டும் வர்க்கம் சாரந்து பிளப்பதாகும்.

அஹத்து ஆதி பஹீசுடமைசைச் சமீகத்தை மஹக்கும் வரலாற்றுத் திரிபைப் பாரப்பஹீம். "மந்தகைளாகத் திரியும் நரிகளும் காட்டுநாய்களும் கஹீ இதற்கு விதிவிலக்கில்லை. ஓர் இரையை வஹீட்டையாடுவதற்கு எல்லாம் ஓற்றுமையாக நடவடிக்கையில் இறங்கியிருந்தாலும் கஹீ அதை உண்ண முயலும் பஹீ அ்வை தமக்குள் பலத்த சண்டை பஹீட்டக் கொள்கின்றன. இந்தச் சண்டையில் பலம் பஹீருந்தியவை பலவீனமானவற்றைக் கொண்டு உண்டு விடுகின்றன. தாவர உண்ணிகளான யானை, மான பஹீன்றவை மஹீட்டம் ஓரளவுக்குத் தம்முள் பஹீசல்களதைத் தவிர்த்து வாழ்கின்றன. ...பாலஹீட்டிகளில் உயர்ந்த நிலையிலுள்ள குரங்குகள் கஹீ பகிர்ந்து உண்பதில்லை. ஆளும்வை வக்ககும் குரங்குகள் தம் குழுவில் பலவீனமானவற்றைப் பயமுறுத்தி வண்பிய உணவைப் பஹீருக் கொள்கின்றன. ...இவ்விதிக்கு ஓரயேபஹீ விலக்கு பண்பிலங்குகளும் அவற்றின் கருவில் உதித்த இளம் வாரிசுகளும்.... தாய்க்கும் பிள்ளைக்குமிடையே நீடித்த உறவு ஓரே தாயின் பிள்ளைகள்குமிடையேயும், இப்பிள்ளைக்கும் மற்ற அங்கத்தினர்கள்குமிடையேயும் ஒத்துணர்வினை (யாருடன்? இங்கு ஆணும் பண்பணியும் கடந்தா?) ஏற்படுத்த ஏதுவாகின்றது. விலங்கினங்களிடையே ஆணின் நடத்தகைகள் இதற்கு நஹீதிரானது. ... ஓரே நஹீக்கங்கொண்டு பல ஆண்கள் சயலில் இறங்குவதால் (இது பண்புகள்குக்கு மஹப்பது ஏன்? பண்புகள் ஓரே நஹீக்கில் பஹீட்டக் கஹீடாது என்பதாலா?) அவற்றைக் கிடையே பஹீத்த பஹீட்டிகளும் பஹீசல்களும் மலிகின்றன. ...தனிமனித வாதத்திற்கு எதிர்புரணாகவிற்குக்கும் தாய்மை என்னும் உணர்ச்சியே விலங்கினின்றும் மனிதன் | தஹன்று முதல்படி எனக் கஹீறலாம். ஓர்வருக்கொருவர் அனுசரணையாகக் கஹீட்டுவாழ்க்கை மஹீ கொள்ளும் இயல்பு முதன்முதலில் தாயிடமிருந்து தஹற்றம் பஹீறதன்றோ? ...மஹீக்ஹீய ஆதாரமாய் இன்னும்பஹீ விடயமும்பஹீட்டம். மனிதக்குரங்கின் ஆணினம் மாமிச உண்ணிகளாக மாறி, பல்லாயிரம் ஆண்டுகள்குப்பின்பும் மனிதக் குரங்கின் பண்பணினம்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

தாவர உண்ணிகளாகவதே தொடர்ந்தனர். ...போட்டிச் சண்டையிடும் வழக்கமுடைய தன்மையினால் உரமான (பலமான) தாடதைத் தசகைளும் கிரான பக்கவாட்டுப் பற்களும் விருத்தியடையப் பற்ற ஆண்கள் இறச்சியை இலகுவில் உட்கொண்டனர் என்பது ஒன்று. ஆண்கள் சமரில் தரேந்தவர்களாகையால் (இது எப்படி ஆணுக்கு மட்டும் சாதத்தியமானதாக இருக்கமுடியும்?), பரூத்த உருவமும் நீண்ட நகங்களையவர்களாக இருந்தார்கள். இதன் காரணமாக வட்டையினத்தைத் தமக்கே சொந்தமாகக் கொண்டனர் என்பது இன்னொன்று...."50

"விலங்கியல்புகளையும் தன்னின் உண்ணி முற்கைகளையும் தகர்க்கவதே தாய்வழிச் சமீகங்கள் தோன்றின" என்று மிருக வரலாற்றை மனித வரலாறாகக் காட்டும் போதே இன்றைய ஆணாதிக அமைப்பு மச்சப்படுகின்றது. மிருகத்தை மனிதத் தோற்றத்தின் பின் ஒப்பிடுவதே அபத்தமாகும். இது மனிதனின் தோற்றத்தை மறுக்கின்றது. மிருக இயல்புகளை மறுத்து உருவாகியதுதான் மனித இனம். மனிதனுக்கும் கரங்குக்கும் உள்ள முக்கியமான வேறுபாடு உழைப்புக்கிடான கட்டிச் சமீக அமைப்பாகும். இந்த வளர்ச்சி இன்றி, இன்றைய மனிதன் என்பது கற்பனையானது.

ஆண் விலங்குகள் உணவுக்காகப் போட்டி போட்டு, சண்டையிட்டு உண்ணும் எட்கோளே மாமிசம் உண்ணும் விலங்கு இனத்திலேயும் கட்ட தவறாகின்றது. மாமிசம் உண்ணும் பெண்ணினம் கட்ட போட்டி போட்டு சண்டையிட்டே உண்ணுகின்றது. ஓநாயை எடுத்தாலும் சரி, நரியை எடுத்தாலும் சரி அந்த இனத்துப் பெண் எங்கிருந்து மாமிச உணவைப் பெறுகின்றது. ஆணுக்கு வளியில் அமைதியான சண்டையற்ற கற்பனையில் அல்ல.

உணவுச் சங்கிலிப் போராட்டத்தில் ஆண் - பெண் விலங்குகள் விதிவிலக்கின்றி ஒன்றுடன் ஒன்று மோதுகின்றன. அத்துடன் இதில் ஆண் - பெண் விலங்குகளுக்கு இடையில் உடல் பலத்தைச் சார்ந்த வேறுபாடு என்பது கற்பனையானது. அத்துடன் இறச்சியை உண்பதில் ஆண் - பெண் விலங்குகளின் உடல் வலிமை வேறுபாடு என்பதும் கற்பனையானது. ஆண் - பெண் விலங்குகளைப் போராட்டத்தில் இனம் காணமுடியாது. அதுபோல் பலத்திலும் காணமுடியாது. அதுபோல் உண்பதிலும் காணமுடியாது. பெண் விலங்கு பலம் குறைந்தது எனின் உயிர் வாழும் தகுதியை உணவுப் போராட்டத்தில் இழந்துவிடும்லவா? அத்துடன் ஆண் விலங்குகள் பலமானவை என்பது ஆணாதிகத்தின் கற்பனையான இயற்கை மீதான மீள் எட்கோளாகும். இனவிருத்தியை அடிப்படையாகக் கொண்ட உருவ வேறுபாடுகள் மட்டும், உணவுப் போராட்டத்தில் சிலவேளை உன்னிப்பாக அவதானித்தால் (கவனித்தால்) மட்டும் தெரிந்து கொள்ளமுடியும்.

17 / 31

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

பாதுகாக்கும் உணர்வு வயிற்றில் சும்ன்து பற்றி பால் கொடுப்பதன் மூலம் இயற்கை சார்ந்து கோருகின்றது. இந்தப் பரிணாமத்தின் வளர்ச்சிக் காரிய மாற்றத்தின் சமீபத்தில் வளர்த்துத் தந்தது. இதில் ஆண் மட்டுமா? பெண் மட்டுமா? என்பதைப் பல்வேறு காரணக் காரியத்துடன் இயற்கை ஒழுங்கமைத்தது. இது ஆணாதிக் கம் உயிரியல் ரீதியில் பெண்ணிடம் தனித்தவையல்ல. உயிரினங்களில் பெண், குட்டிகளைப் பராமரிக்கும் போது அங்கு ஆணாதிக் கம் இருப்பதில்லை.

உயிரினத்தில் ஆண் - பெண் இடையிலான வேறுபாடுகள் இயற்கையாக உள்ளது. இது ஆணாதிக் கத்தால் அல்ல. ஆனால் அங்கு மனிதனில் இருந்து விதிவிலக்கு ஆண் - பெண்ணை அடிமைப்படுத்துவதில்லை. மனித இனத்தில் ஆண் பெண்ணை அடிமைப்படுத்துவதன் ஊடாக, குழந்தைகள் ஆண்க்கான வாரிசாகிய போது (நிரந்தரமான மன்னர் பரம்பரையில் ஆண் வாரிசுரிமை ஆட்சிகள் ஆணாதிக் கம் மற்றும் அரசு வடிவத்தைத் தெளிவாகக் குகின்றது.), இங்கு ஆணின் வாரிசைப் பெற்றுக் கொடுப்பதும் வளர்ப்பதும் பெண்ணின் கடமையாகின்றது. பெண்கள் தலமை தாங்கிய போது குழந்தை வளர்ப்பில் ஆண் தலையிடுவது பெண்களால் ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை. மனிதனின் உயர்ந்தகட்ட வளர்ச்சியே பெண்ணுடன் இணைந்த சமீபத்தின் பொறுப்பில் குழந்தை வளர்ப்பைக் கோருகின்றது. இதையோக்கி மாறிக் கொண்டு இருக்கின்றது.

பெண்ணில் பொதுவாகக் காணப்படும் குழந்தை மீதான பரிவுமும், பாதுகாப்புணர்வுமும் "தனிமனித வாத்திற்கு எதிர் மூரணாகவிரும்பும் தாய்மை" கண்ணோட்டத்தில் பெண்ணிடம் உருவாகவில்லை. தனிமனித வாத்தின் என்பது பற்றிய கண்டுபிடிப்பு நகைப்புக்குரியது. இந்த வாத்தின் சூரணடல் அமைப்பைப் பாதுகாக்கும் கோட்பாட்டைச் சமீபம்மைப்படுத்துகின்றது. தனிமனிதவாதம் மனித உழைப்பைச் சூரணடியுடன் மூலம் மனித வரலாற்றில் அண்மைக் காலத்தில் ஏற்பட்டது. இதையே ஆதி சமுதாயத்தின் விலங்கு உணர்ச்சியில் ஆணின் தன்மையாகக் காட்டுவதன் மூலம், உண்மையில் சூரணடல் அமைப்பின் இயல்பை மனம்மைப்படுத்துவதாகும்.

தனிமனித வாத்தின் இயற்கையின் தொடர்ச்சியல்ல. அத்துடன் மிருகத்தில் போட்டியான உணவுச் சண்டை தனிமனித வாத்தின் இயல்புணர்ச்சிகள் அல்ல. மாறாக விலங்குகளாகக் கிடக்கையும் உணவு நெருக்கடியின் போட்டியே அதை ஏற்படுத்துகின்றது. இது இல்லாத எல்லா நிலையிலும் அவை போட்டியற்ற நிலையில் வாழ்கின்றன. உணவு தாராளமாகக் கிடக்கையும் எல்லா நிலையிலும் மிருகத்தினிடையே சச்சரவு குறையாகக் காணப்படுகின்றது. அது பற்றாகக் குறையாக இருக்கின்ற போது சண்டை அதிகமாவதும் சமீபத்தின் தகைக் கொண்டு உண்பதும் ஆண் - பெண் என்ற விதிவிலக்கின்றி பொதுவான தன்மையாகின்றது.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

அத்துடன் கௌங்கில் இருந்து மனிதக் கௌங்காகவும் பின் மனிதனாகவும் தோற்றம் பெற்ற வரலாற்றில் மனித வளர்ச்சியில் விலங்குணர்ச்சி மற்றும் தன்னினை உண்ணியாகத் தவிர்க்கவோ தாய் வழிச் சமீகம் உருவானது என்ற கண்டிப்பும் அபத்தமாகும். கௌங்கில் இருந்து உருவான மனிதக் கௌங்கும் பின்னால் மனிதனும் தாவர உண்ணியாக இருந்துள்ளான். ஏனெனின் கௌங்கின் உணவு தாவரம் சார்ந்து இருந்தது அல்லவா? பின்னால் இறச்சியை உண்கின்ற போதே இங்கு ஆண் - பெண் வேறுபாடு இருந்ததில்லை. தன்னினைத்தையும் மிருகமாகக் கருதியே உண்டான். தாவரம் சார்ந்த உணவுச் சங்கிலியில் உதித்த மனிதன் எப்படி இறச்சிக் காகப் போராடியிருக்கமுடியும்? எப்படி? தன்னினை உண்ணியாக இருந்திருக்கமுடியும்? எப்படி பாலியலுக்காக மோதியிருக்கமுடியும்? இதில் இருந்து மனிதனைப் பெண் உருவாக்கினாள் என்பது கற்பனைப் புரட்டாகும்.

அத்துடன் இவற்றில் இருந்து வெளிவர தாயுரிமை சமீகம் தோற்றம் பெற்றது என்பது தவறானதாகி விடுகின்றது. தாயுரிமைச் சமீகம் திட்டவாட்டமாகப் பெண்ணின் தாய்மையை அடையாளப்படுத்தி உருவானது. தன்னினை உண்ணியாக இல்லாமல் போனது என்பது, மற்றவனை மனிதனாகத் தன்னையொத்த இனமாகக் கண்டதன் விளைவு மட்டுமேதான். இன்றைய சூரண்டல் அமைப்பு இல்லாதது போக வேண்டும் எனின், மற்றவனைச் சூரண்டுவது மனித இயல்பு இல்லாது என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளும், மற்றவன் தன்னையே போல் ஒரு மனிதன் என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளும் அறிவு அவசியம். இது போராட்டத்தில் அடிப்படையான உள்ளடக்கமாகும்.

அடுத்து கௌங்கிலிருந்து மனிதன் தோன்ற தனிமனித வாதத்துக்கு எதிரான இந்தத் தாய்மையுணர்வோ காரணம் என்ற கருத்துரை, மனிதன் தோன்ற காரணமாக இருந்த உழைப்பை மறுக்கின்றது. தாய்மை உணர்வு உழைப்பைத் தோற்றுவித்ததா? என்ற கேள்வி இங்கு அடிப்படையாகின்றது. இல்லை. அப்படியாயின் எல்லா விலங்கினத்திலும் இந்தத் தாய்மை உணர்வு ஏற்புதிய மனிதர்களான ஒத்த உயிரினத்தைத் தோற்றுவிக்கவில்லை? அத்துடன் இந்தத் தாய்மை உணர்வு கௌங்கிலும், மனிதனிடத்திலும் வேறுபாடு இன்றி (மனித வளர்ச்சியை ஓட்டிய உழைப்பு சார்ந்து தாய்மை உணர்வு வேறுபாட்டை இது மறுக்கவில்லை.) பொதுத் தன்மையில் காணப்படுகின்றது. கௌங்கில் தாய்மை உணர்வு இல்லை என்றால் இந்த வாதம் ஒரு எடுக்கோளாக எடுப்பதை அனுமதிக்க முடியும். ஆனால் தாய்மையை எடுக்கோளாக எடுப்பதுக்குக் கிட்ட அருகதையற்ற வாதமாகின்றது.

தாய்மை இயற்கையானது. அது எல்லா உயிரினத்திலும் மாறுபட்ட வடிவில் இருக்கின்றது, நீடிகின்றது. இதைப் பரிணாமத்தின் குறிப்பான மாற்றத்துக்குப் பொறுத்துவது தவறானது. தாய்மை உணர்வு மனிதனைத் தோற்றுவிக்கவில்லை. மாறாக உழைப்பின் ஆற்றல்தான் மனிதனை உருவாக்குகின்றதே ஒழிய இயற்கையான உணர்வுகள் அல்ல.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

கூரங்கில் இருந்து வளர்ச்சிபெற்ற இனம், உணவதைத் தடீ அலையும் போராட்டத்தில் உழைப்புக் கருவியை உபயோகிக் க தொடங்கிய உழைப்புதான், கூரங்கில் இருந்து மிளகை வளர்ச்சி பெற்றபோது மனித கூரங்கு, மனிதனையும் தோற்றுவித்தது.

மாமிசம் உண்ணாத விலங்குகளிடையே மோதல் நிகழ்வதில்லை என்பது தாராளமாக உணவு கிடைப்பதால்தான். இதனால் அவை இயற்கையில் சூயடேசியாக மோதலதைத் தவிர்த்து உண்டு வாழ்கின்றன. இதனால் பாலியல் புணர்ச்சியில் மிக இலகுவான வரமொழியைப் புணர்ச்சியைப் பொதுவாகக் கொண்டிருக்கின்றன. உணவின் மீதான ஆதிக்கப் போராட்டம் இயல்பில் பாலியலிலும் கடுமையாகின்றது. இயற்கை சார்ந்த இலகுவான உணவு கிடைக்கின்ற போது இலகுவான புணர்ச்சி ஏற்படக்கின்றது.

கூரங்கில் மாமிசம் அல்லாத உணவு இயற்கை சார்ந்து கிடைத்த போது எப்போதும் உணவுச் சண்டை இருப்பதில்லை. இயல்பாகவே ஜோடி சேர்ந்து புணருகின்றன. கூரங்கு தாவர உண்ணியாக இருந்த நிலமையால் அங்கு மோதல் என்பது கற்பனையானது. சண்டையும் சச்சரவையும் தாண்டிய எதிர்க் கண்ணோட்டத்தில் வாழ்ந்த பெண் அதன் அடிப்படையில், மனித இனத்ததைத் தோற்றுவித்தாள் என்பது தவறான எட்கோளில் தவிடுபொடியாகின்றது. மனிதனின் தோற்றத்துக்குப் பெண் கூரங்கின் தாய்மதைத் தன்மதான் காரணம் என்ற எட்கோள் மலேம் தவிடுபொடியாகின்றது. இயற்கை சார்ந்த உணவில் கூரங்குகள்கிடையில் போராட்டம் என்பது கிடையாது. தாவர உண்ணியான கூரங்கில் எப்படி இது இருந்திருக்கும். இது இப்படி இருக்கும் போது எப்படி "தாய்மை என்னும் உணர்ச்சியே விலங்கினின்று மனிதன் | தோன்றிய முதல்படி எனக் கற்றலாம்."

கூரங்கிலேயே கட்டிச் சமீக கண்ணோட்டம் நிலவியதே ஒழிய, பெண்ணின் தாய்மகை கண்ணோட்டத்தில் உருவாகவில்லை. அத்துடன் மாமிசம் உண்ணத் தொடங்கிய மனிதன் தாவர உணவையும் கலந்தே உண்டான். இங்கு மனிதனாக இருப்பதால் உணவுக் கான போராட்டம் இருக்கவில்லை. தொடர்ச்சி மற்றும் உயர்ந்த மனித இனமாக வளர்ச்சி பெற்ற தன்மையே மிருகத்தனத்தை ஒழிப்பதை நிபந்தனையாக் கியது. இதனால் புணர்ச்சியில் மோதல் இருக்கவில்லை.

முந்திய வாதத்தில் அடுத்து திரிபு முன்வருகின்றது. "மனிதக் கூரங்கின் ஆணினம் மாமிச உண்ணிகளாக மாறி, பல்லாயிரம் ஆண்டுகளுக்குப் பின்பும் பெண்ணினம் தாவர உண்ணிகளாகவே தொடர்ந்தனர்"50 என்ற எட்கோள் ஆணாதிக் கம் முன்கட்டியே இருந்ததாக நிறுவ முயல்வதாகும். ஆணாதிக் கத்தின் வரலாற்றுக் காரணத்ததைத் திசை

21 / 31

கூரங்கில் இருந்து மனிதக் கூரங்கா கி மனிதனாகிய வடிவத்தில் நிமிர்ந்து நடக்கத் தொடங்கிய மாற்றத்தில், இறச்சி ஆண் - பெண் விதிவிலக்கின்றி முக்கியமான பாத் திரத்தை ஆற்றியது. பெண் இறச்சியதைத் தவிர்த்து இருந்தால், மனிதன் தோன்றியிருக்கவே முடியாது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். இறச்சி மட்டும் தான் ஆண் - பெண் உடல் அமைப்பை மாற்றாக மாற்றியமைக்கும் வலுவை வழங்கியது. பெண்ணின் தாய்மை மற்றும் தாவர உண்ணியாக இருந்ததால் மனிதன் தோன்றினான் என்பது கற்பனையான அறிவற்ற மட்டத்தனமாகும். மனிதனின் தோற்றம் உழைப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டது. அது ஆணுக்கும் பெண்ணுக்கும் விதிவிலக்கற்ற ஒரே நியதியான காரணத்தால் உருவானது. முதல் வலைப் பிரிவினத்தான் மாற்றத்தை ஆண் பெண்ணுக்கிடையில் இனவிரூத்திக்கு அப்பால் வித்திட்டது. ஆனால் இது பெண்ணிடத்தைத் தோற்றுவித்துவிடவில்லை. அவசியம் கருதி, தேவை கருதி உருவான மனித வளர்ச்சியின் நியதிகளை எல்லாம் உள்வாங்கியபடிதான், அதற்கு எதிராகப் பெண்ணிடத்தைத் தனிச்சொத்துரிமையின் விளைவாகியது. மனித வளர்ச்சியில் உருவாகும் மனிதக் கண்டிப்பான விஞ்ஞானம், எப்படி மனித அழிவை வித்திடுகின்றதோ அதுபோல்தான் இதுவும்.

உணவுச் சங்கிலியில் சண்டையும் சச்சரவும் நிகழ்ந்ததால் அங்கு ஆண் பெண் விதிவிலக்கின்றியே நிகழ்கின்றது. பெண்ணின் தாய்மை சார்ந்த வாழ்க்கை இயற்கையின் தன்மையாகும். இது பெண்ணின் தனிமை வாதத்துக்கு எதிரான உணர்ச்சியல்ல. அத்துடன் இது மனித இனத்தைத் தோற்றுவிக்கும் மலமாக இருந்ததில்லை. தனிமை வாதம் தனிச்சொத்துரிமையின் பிந்திய கால உணர்ச்சி மட்டமே. சூரண்டல் அமைப்புதான் ஆணாதிகத்தை வித்திட்டது. தனிமை வாதத்தை முன்னிறுத்தியது.

அடூத்து, பெண் ஆணில் இருந்து விலகி தாவரம் உண்ணுவது போன்ற விளக்கங்கள் மறுதலத்தில் பெண் தனிமைவாதத்தின் பிரதிநிதியாக ஆக்கப்படுகின்றன. ஆணாதிகம் தனிச்சொத்துரிமையில் தோற்றுவித்ததை முன்கூட்டியே பல்வேறு துறைகளில் பெண் பிரிந்து சென்றதனால் உருவானதாகக் காட்டுவது, இந்த ஆணாதிகக் சுற்றையாடும் அமைப்பைப் பிசி மழுகி அதைப் பாதுகாப்பதாகும். இதனால் மறமுகமாகப் பெண்ணைப் புகழ்வது போல் காட்டிச் சூரே வீசுவதாகும். அதாவது, பெண்ணை அழகின் பிம்பமாகி, அதன் பின் வசேயாகி இழிவாகும் ஆணாதிக வடிவத்தில் இது முன்கைக்கப்படுகின்றது.

இதையொத்த அடூத்த கருத்துரையைப் பார்ப்போம். "...எந்த வகைப் பாலூட்டிகளை எடுத்துக் கொண்டாலும், புணர்ச்சிக்குப் பின் பெண் விலங்குகள் தனித்தே தாமொரு

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

கட்டமாய் வாழ்வதைக் காணலாம் "50 என்ற வாதம் முற்றிலும் தவறானது. விலங்குகள் கட்டங்கள் ஆண் - பெண் பிளவுகளைக் கொண்டவையல்ல. இயற்கையாக விலங்குகள் வாழும் இடம் எங்கும் புணர்ச்சிக்கு முன் - பின், ஆண் - பெண் சேர்ந்தே வாழ்கின்றன. சில விலங்குகளில் ஒதுங்கிக் கொள்ளும் தன்மை குறித்த விசேட சிறப்பு தன்மையில் மட்டுமேதான். அடுத்த கணம் இயல்பாகச் சேர்ந்து வாழ்கின்றன. இது மனித இனத்தில் பொருத்தவது அபத்தமாகும். ஏனெனில் விலங்கு இனத்தில் இருந்து மனிதன் பிரிந்துவந்த இயங்கியல் வளர்ச்சிவிதியே இதற்கு எதிரானது. மனிதனை மிருகமாகக் கருதிய ஆய்வு குப்பதைத் தொடர்பியில் வீசுவதற்கே உதவும். இயங்கியல் வளர்ச்சி விதிமீதான மட்டத்தனமான அறிவுள்ளவர்கள் மட்டுமே இப்படி எடுத்து வைப்பது சாத்தியம்.

பெண்கள் தனித்து தாமொரு கட்டமாக வாழ்வது என்பது ஆணாதிகத்தை மறமைகமாக ஏற்பதாகும். இதில் இருந்துதான் ஓரினச் சேர்க்கை போன்ற கோட்பாடுகள் இயற்கையை மறுத்து விளக்கம் பெறுகின்றன. ஆண் - பெண் பிளவை இயல்பான ஓர் இயற்கை நிகழ்ச்சியாக, மிருகத்தகை கொண்ட புணர்ந்து காட்டுவது ஆணாதிகத்தை மறமைகமாக நிலைநிறுத்துவதாகும்.

இதனைச் சமூகப்படுத்த வகைக்கும் வாதத்தைப் பார்ப்போம். "... சமூகத்தின் ஆரம்பக் கட்டமானது பாலுறவின் அடிப்படையில் அமையாத - பொருளாதார ரீதியில் தொடர்பு கொண்ட சகோதரர்களும் - சகோதரிகளும் அன்னையரின் தலமையின் கீழ் இயங்கிய அமைப்பாகும் என்பது புலனாகிறது. ஆண் இனத்தினையும் பெண் இனத்தினையும் இருவறோன பிரிவுகளாகக் கிடைக்கட்டாவிடும் வகைத் திருந்ததாலேயே பெண்கள் சகோதரத்துவ அமைப்பைக் கட்டி எழுப்பினர். இதனை வகைப்படுத்த உறவுமுறை என்று குறிப்பிடலாம். ஆண்களும் பெண்களும் தனித்தனியே குழுக்களாக வாழ்ந்து வந்த இக்காட்டுமிராண்டி நிலை..." 50 எனத் தொடர்கின்ற ஆய்வுரைகள் அபத்தமானவை.

ஆரம்பக் கட்டத்தில் ஆண் பெண் உறவு பொருளாதார ரீதியானது என்பது வியக்கத்தக்க திரிபாகும். அத்துடன் ஆரம்பம் அல்லாத பிந்திய கால உறவு பாலியல் உறவு என்பது மறமைகமாகக் குறிப்பிடப்படுகின்றது. இன்றைய சமுதாயத்தைப் பற்றிய மார்க்சிய ஆய்வுகளின் போது ஆண் - பெண் உறவைப் பொருளாதார உறவாகக் காண்கின்றது. அதே நேரம் ஆண் எதிர்ப்பு கொண்ட பெண்ணியம் இன்றைய சமுதாயத்தில் ஆண் - பெண் உறவைப் பாலியல் உறவாகச் சித்திரிக்கின்றது. இதுவே இன்றைய நிலையில் இருவறோபட்ட அரசியல் நிலையாகும். ஏகாதிபத்தியத்துக்கு எதிரான பாட்டாளி வர்க்கப் போராட்டத்தின் துல்லியமான வறோபாடாகும். இன்று ஆண் - பெண்ணின் அனதத்துவகையான உறவுகளும் பொருளாதார ரீதியானவையாக இருக்க, அதைக் கடந்த காட்டுமிராண்டி நிலைக்கு எளிமைப்படுத்துவது ஏன்? இன்றைய மனித உறவுகளின் விபச்சாரத்தனத்தின் உட்குறுகளை மீட்டிமறத்து மந்தப்படுத்துவதற்கே. இன்றைய ஆண் பெண்ணின் உறவு பொருளாதாரம் சார்ந்து அமைவதைத் திரித்துக் காட்டி, பாலியல்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

உறவாகக் காட்ட, வரலாற்றுத் திரிபை ஆதி மனிதனுக்குக் கடத்தி சிலுவது அவசியமாகின்றது.

பெண் தலமையில் சமுதாயம் தோன்றியது என்பது குழந்தையின் வழியாகத் தான் என்பது மறுக்கப்படக்கூடியதன்று. உணவுக் கான உழைப்பு, மனித விருத்திக் கான தாய்மை, உழைப்பில் பெண்ணின் பாத் திரம் முன்னேறிய வகையில் மதிக்கப்பட்டது. இதனால் தாய் வழிச் சமுதாயத்தை அடையாளம் காண்பது நிகழ்கின்றது. தாய்மை மட்டுமே குழுவை வறோடுபடுத்தியதால் தாய்மை குழுவின் ஆதாரமாகியது. இதனால் பெண் உயர்ந்த ஸ்தானத்தை (இடத்தை)பெற்றாள்.

காட்டுமிராண்டி கால ஆண் - பெண் உறவுகள் இயற்கை சார்ந்து சூதந்திரமான உணவுப் போராட்டத்தில் கப்பிவாழும் வாழ்க்கையாகவே இருந்தன. இது சகோதர - சகோதரி உறவு என்று எதையும் கொண்டிருக்கவில்லை. ஏனெனின் அப்படி ஓர் உறவுமுறையே திரிந்திராத காலமாகும். உறவு, அன்பு, ஆசை, காதல், பிரிவு, இணைவு, பரிவு, சகோதரத்துவம், தனிமைவாதம், கட்டுவாதம் போன்ற உறவுகள் எல்லாம் அன்று கற்பனையானவை. இவை பிந்தியகால விளவைகளாகும். கிடப்பதைச் சேர்ந்து உண்ணும் ஆதி பொதுவுடமை சமுதாயத்தில் வரலாற்றுக்குப் பின்னர் உணவுப் போராட்டத்தை எளிமைப்படுத்தியது. ஆண்கள் தனியாக, பெண்கள் தனியாக வாழ்ந்தனர் என்ற புனைவுகள் கற்பனையானவை. அப்படி வாழ ஆணின் சண்டை சச்சரவு கொண்ட உணவு உண்ணும் முறையும், புணர்ச்சி வடிகையும்மே காரணம் என்ற எட்கோள் முற்றாகத் தவறானது என்பதை மலேபார் த்தோம்.

கூரங்கு மாமிச உண்ணியாக இருக்காமையும், அத்துடன் ஒரு விலங்கு என்ன உணவை உண்கின்றதோ, அதை ஆண் - பெண் வறோடுபாடு இன்றியே அதன் எல்லைக்குள் உண்டு வாழ்ந்தன. இதில் ஆண் - பெண் வறோடுபாடு என்பது வரலாற்றுக் கற்பனையாகும். இதன் மறுக்க இன்றைய சில மிருக இனத்தின் குறித்த நேர நடத்தைகள் எந்த விதத்திலும் மனிதனுக்கும் பொருந்தாது. அன்னையர் தலமையில் சமீகம் இருந்தது என்றால், பெண்ணினுடைய தாய்மையின் அடிப்படையில் மட்டுமேயாகும். மனித இனவிருத்தி மட்டுமேதான் சந்ததியின் வாழ்வைப் பாதுகாத்ததுடன், தாய் வழிமட்டுமே சோந்த இனத்தை அடையாளம் காட்டும் ஊடகமாக இருந்தது.

இயற்கையின் அனாதைத்துச் சிலுவங்கள் மீதும் மனிதன் கொண்டிருந்த மதிப்பும் மரியாதையும், இயல்பாகத் தாயின் இயற்கையான குழந்தை உற்பத்தியைப் போற்றுவதைத் தது. இதனால் பெண் சமீகத்தின் வழிகாட்டியானாள். பெண் சகோதர - சகோதரி

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

என்ற அமைப்பை உருவாக்கி கண்காணித்த நீ தியான அமைப்பு என்பது கற்பனையானது. அரசு வடிவங்கள், கண்காணிப்புகள் எல்லாம் கடந்த 3000 வருடத் தனிச்சொத்துரிமையின் கவேலமான கொடையாகும். அன்று ஆண்களும் பெண்களும் ஒன்றாகவே கட்டி வாழ்ந்தனரே ஒழிய தனித்தனியான சமீகமாக வாழவில்லை. இது மிருகத்திற்கும் பொருந்தும். இனவிருத்தியின் போதும் சரி, பாலிட்டும் போதும் சரி தனித்து ஒதுங்கியிருப்பது இதில் இருந்து முற்றிலும் வறோட்ட நிகழ்ச்சியாகும். அத்துடன் ஆண் - பெண் குழுக்களாகப் பிரித்து வதைத்த நிகழ்வு, வாழ்க்கை முறைகள் எல்லாம் பிந்திய கால நிகழ்ச்சிகளாகும்.

பெண், சமீகத்ததைத் தன் கட்டுப்பாட்டில் வதைத்திருக்கும் அதிகார அமைப்பைக் கட்டமைத்து விடவில்லை. மாறாகப் பெண் இயற்கையாக, இயல்பாகத் தலமைமை தாங்கினாள். இங்கு உத்தரவுகள் இருந்ததில்லை. தாய்மைக் கண்ணோட்டத்தில் அவளின் கருத்து மதிக்கப்பட்டது. இன்று இருப்பதுபோல் முரண்பாடுகள் அன்று இருந்ததில்லை. சமுதாயத் தொடர்ச்சியில் இயற்கை முரண்பாடுகள் மீதமனித முரண்பாடுகள் இருந்தன. இயற்கை சார்ந்த வாழ்வில் இதனைக் கட்டி இயல்பாக இருந்தது. இதன்மூலம் பெண் கட்டுப்பாட்டை வதைத்திருந்தாள் என்பதும், ஆண் - பெண் குழுக்களாகப் பிரித்து வதைத்திருந்தாள் என்பதும், பொருளாதார ரீதியில் பாதுகாத்து வதைத்திருந்தாள் என்பதும் வரலாற்றுத் திரிபாகும். இது இன்றைய ஆணாதிக அமைப்பை ஒத்த பெண்ணாதிக அமைப்பு நிலவியதாகக் காட்டுவதன் மூலம், இன்றைய ஆணாதிகம் நியாயப்படுத்தப்படுகின்றது. பெண்ணாதிகச் சமீகம் நிலவியதாகக் காட்டி, அதன் ஆண்கைப்பற்றியதாகக் காட்டுவதன் நோக்கம், உண்மையில் ஆணாதிகம் தனிச்சொத்துரிமையில் தோற்றம் பெற்றது என்பதைக் கோட்பாட்டு ரீதியில் சிதைக்கத்தான். அத்துடன் இன்று பெண்ணாதிகக் கண்ணோட்டத்தில் ஆண் எதிர்ப்பு கொண்ட பெண்ணியத்தைய நியாயப்படுத்த முயல்கின்றது. ஆண் எதிர்ப்பற்ற ஆணாதிக எதிர்ப்பு கொண்ட மார்க்சிய அரசியல் மார்க்கத்தையச் சிதைக்க வரலாற்றுத் திரிவு நிபந்தனையாகின்றது. இதன் மூலம் ஆணாதிகத்தைய பாதுகாக்கும் வடிவம் ஏற்படுகின்றது. இந்த ஏகாதிபத்திய அமைப்பு ஆண் எதிர்ப்பின் ஊடாக வாழ்த்தப்படுகின்றது அல்லவா.

ஆண் - பெண் பிளவு, திட்டவாட்டமாக ஆணாதிகத் தனிச்சொத்துரிமையுடன் தொடர்புடையனவாக இருந்தது. தலமைமைகளுக்கு இடையிலான புணர்ச்சியை விலக்கிய போதும் சரி, சகோதர - சகோதரிகளுக்கு இடையிலான புணர்ச்சியை விலக்கிய போதும் சரி இவனைக் கட்டிப்பிடிக்கப்பட்ட வழிகளில் ஆண் - பெண் குழுக்களை உருவாக்கிவிடவில்லை. இவனைச் சமீகங்களில் உருவாக்கப்பட்ட போது நீண்ட நெகிழ்ச்சியான வழிகளில் தான் உருவானது. இங்கு யாரும் யாரையும் கட்டுப்பாடாது தியதில்லை. அதுபோல் யாரும் யாருக்கும் அடங்கி நடந்ததில்லை.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

சமீகத்தின் உயர்ந்தபட்ச இணக்கத்துடன் கட்டிய வாழ்க்கை முறையின் பிரதிநிதிகள் தான், சமுதாய வளர்ச்சியின் அங்கமாகவே எல்லோரும் இணைந்து உருவாகியவதான இவர்கள். சமீகத்தின் உயர்ந்தபட்ச ஒன்று இணைந்த இயக்கத்தில் தான் பொதுவாக இவரை கட்டுப்பாடு நிறைந்த வடிவமாக இருந்தது. அத்துடன் இந்த விலக்கு சமுதாயத்தின் வளர்ச்சியை அடிப்படையாகக் கொண்டு உருவானது என்பதால், இதன் மலோன மூரண்பாடு அற்றுச் சென்றது. பணை தலமை தாங்கிய சமீகத்தில் பாலியல் மலோன மை ஆணிடம் இருக்கவில்லை. பண்ணிடமும் இருக்கவில்லை. இன்று உள்ளது போல் அன்று காட்டப்படும் புனைவுகளில், ஆணின் அடங்காத புணர்ச்சி வடிகை என்பது கற்பனையானது மட்டுமின்றி, பணை தலமை தாங்கிய போது இது சாத்தியமென்பது அறிவற்ற புரட்டுமாகும். ஆணாதிக்கத்தில் மட்டுமே பிளவுகள் தோன்றி இருக்கிறது.

உழைப்பை அடிப்படையாகக் கொண்ட வளவறே பிரிவுகளின் சடங்குகள் உழைப்பை மமேப்படுத்தும் வகையில் இருந்தன. இது மனிதனைப் பிளந்து விடவில்லை. ஆனால் தனிச் சொத்துரிமையின் பின்புதான் ஆணுக்குத் தனியான சடங்குகள், பண்ணைக்குத் தனியான சடங்குகள் என பாலர் தியில் பிளவு உருவானது. இது மனிதனைப் பிளந்தது. சமயைல் முறைகள், படுக்கை அறைகள் என பல்வறே வழிகளில் விலக்கி வைப்பது உருவாகியது. இது திட்டவாட்டமாகப் பாலர் தியில் விலக்கப்பட்ட நிகழ்ச்சியாகும். பண்ணை ஆரம்பக் காலங்களில் வறேபட்ட சடங்குகள், இனவிராத்தி சார்ந்த செயற்பாடுகள், உழைப்பின் வறேபாடுகள் மீது மட்டுமே நீடித்தன. ஆனால் ஆணாதிக்கம் கோலோச்சிய பின்புதான் பொருளாதார தியான சடங்குகள், பழக்க வழக்கங்கள் பண்ணை ஆணில் இருந்து திட்டவாட்டமாகப் பிரிந்தது.

அடுத்து நேரடியாக ஏங்கலெசைத் திருத்தி மறுத்து எழுதும் வரிகளைப் பார்ப்போம். "உண்மையில் ஏங்கலெஸ் குறிப்பிட்ட உழைப்புப் பிரிவினை தந்தையுடமைசை சமுதாயம் நன்கு வறேன்றிய பின்பே ஏற்பட்டது. அப்போதுதான் ஆண்கள் பணைகளை வலுக்கட்டாயமாக வீட்டில் இருத்தி வறேறு அடிமைகளைக் கொண்டு தமது வலைகளைச் செய்வித்தனர்... வர்க்கரீ தியான அடக்குமுறை ஏற்பட்ட அதே வீச்சில் பணைகளின் ஓடக்குமுறையும் உருவாகியிருக்க வேண்டும்" என்று வரலாறு புரட்டிக் காட்டப்படுகின்றது. உழைப்புப் பிரிவினையின் தந்தை ஆதிக்கச் சமுதாயத்தின் விளைவா? அல்லது பணை தலமை தாங்கிய காலத்தின் விளைவா? என்ற கேள்வி இங்கு முன்வைக்கப்படுகின்றது.

கி.பி. 1846-ஆம் ஆண்டில் மார்க்ஸ் - ஏங்கலெஸ் எழுதிய கட்டுரையில் "குழந்தை பெறுவதற்கான ஆணுக்கும் பண்ணைக்கும் இடையிலான வலையைப் பிரிவினைதான் முதல் வலையைப் பிரிவினை ஆகும்" 51 என்றார். இதன் மலேம் ஏங்கலெஸ் "வரலாற்றில் தோன்றிய முதல் வர்க்கப் பகமை ஒருதார மணத்தில் ஆணுக்கும் பண்ணைக்கும்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

இடையில் பகைமை வளர்வதுடன் பொருந்துகிறது. மூதல் வர்க்க ஓடுக்குமுறை பண்பாலை ஆண்பால் ஓடுக்குகின்ற ஓடுக்குமுறையுடன் பொருந்துகின்றது. ஒருதார மணமுறை வரலாற்று ரீதியில் மகத்தான முன்னேற்றமாகும். ஆனால் அதே சமயத்தில், அது அபிமானமுறையுடனும் தனிச்சொத்துடனும் சேர்ந்தாற்போலவே இன்றளவும் நீபிக்கின்ற ஒரு யுகத்ததைத் துவங்கியது"51 என்றார்.

தந்தையுடமை சமீகம் விவசாயத்தை ஆதாரமாகக் கொண்ட உற்பத்திமுறையால் ஒருதாரத் தனியுடமைக்குடும்பம் உருவானது. இதற்கு வளியில் தந்தையுடமை சமீகம் உருவாகி இருக்க முடியாது. தனிச்சொத்துரிமை மட்டும் தான் தந்தையுடமைச் சமுதாயத்தின் ஆதாரமாக இருந்தது. இதனால் சொத்துடமைக்கான வாரிசுரிமையைத் தந்தை பெற்றதன் மீலம், முடிவாகப் பண்தலமையிலான சமீகம் முடிவாக்குவந்தது. விவசாயத்தைப் பண்களிடம் இருந்து ஆண்கள் தமது கையில் எடுத்ததன் மீலமே உபரியதைத் திரட்டமுபிந்தது.

பிரதான வலையாக உணவு வட்டை இருந்தபோதே குழந்தையின் பாதுகாப்பை முன்னிட்டு, குழந்தைக்குப் பாதுகாப்பாகத் தாய் நிலையான இடத்தில் தங்கி இருப்பது நடமுறையாகியது. இதில் குழந்தைகளைக் கொண்ட தாய்மார் மட்டும் தனித்து நிற்க அல்லது அவர்களாக்குத்துணையாகப் போதுமான பாதுகாப்பு கொண்ட பிரிவு நிற்க, ஆண் - பண வட்டை தொடர்ந்தது. தனித்து நின்ற பண்கள், குழந்தைகள் விவசாயத்தை அனுபவ வாயிலாகக் கண்டிப்பிக்கின்றனர். காலநடை வளர்ப்பு கண்டிப்பிக்கப் படுகின்றது. இந்த வட்டையும்தங்கி நின்றலும், அது சார்ந்த விவசாயமும், காலநடை வளர்ப்பும் சமீகத்துக்குள்ளான வலைப் பகிர்வாக இருந்தது. இதில் இருந்து காலநடை வளர்ப்பு பிரித்துச் சனெறதே மூதல் வலைப் பிரிவினையாகும்.

சமீகத்தின் பொதுச் சொத்தாகவும், சொந்த உழைப்புக் கருவியாகவும் இருந்த காலநடையைச் சமுதாய ரீதியில் பிரித்துச் சனெற போது மூதல் மாபெரும் உழைப்புப் பிரிவினையாகியது. இதை ஏங்கெல்ஸ் "அநாகரிகர்களின் பொதுவான கட்டத்திலிருந்து காலநடை வளர்க்கும் இனக்குழுக்கள் தனியே பிரிந்து சனெறன. இதுதான் சமுதாய ரீதியில் ஏற்பட்ட மூதல் மாபெரும் உழைப்புப் பிரிவினை ஆகும்... மூதல் மாபெரும் சமீக உழைப்புப் பிரிவினையிலிருந்து மூதன் மூதலாகச் சமுதாயத்தில் மாபெரும் வர்க்கப் பிரிவினை தோன்றியது."51

மூதல் உழைப்புப் பிரிவினை பண்ணுக்கும் ஆணுக்கும் தோன்றிய போது அது

Written by பி.இரயாகரன்
Sunday, 03 March 2002 15:54 -

சமூதாயத் தலைப் பிளந்து விடவில்லை. சமூதாயத்தின் அவசியம் கருதி உருவான பிளவு, பணை சார்ந்த வீட்டு உற்பத்தி மஃலம் பிளந்து விடவில்லை. மாறாக உற்பத்தி மற்றும் உழைப்பு வடிவம் ஐக்கியமாகியது. அங்கு பணைதான் தொடர்ந்து தலமை தாங்கினாள். ஆனால் காலநடை வளர்ப்பு உழைப்புப் பிரிவினையாகி, அவை வீட்டுக்கு வளியில் சனெற போது, சமூதாயப் பிளவாகி பணைனின் தலமை ஆணிமம் சலெவதனை உறுதிப்படுத்தியது. உழைப்பின் வடிவம், இடம் ஆணின் தலமையை இயல்பாக மாற்றியமைத்தது. இவ்வை அநாகரிகக் காலத்திலேயே தோற்றம் பெற்றதே ஒழிய பிந்திய கால நிகழ்வுகள் அல்ல.

முன்பு ஆணுக்கும் பணைனுக்கும் இடையிலான பிளவு சமூதாயப் பிளவாக இருக்கவில்லை. ஆனால் காலநடை வளர்ப்பு பிளவாகிய போது அது சமூதாயத் தலைப் பிளந்தது. உற்பத்தி வடிவம் தான் குடும்ப அமைப்பின் அடுத்தக் கட்டத்தைத் தீர்மானிக்கின்றது. அது ஒருதார மணத்தை உருவாக்குகின்றது. தனிச் சொத்துரிமையை வடிவம் தான் ஒருதார மணத்தை உருவாக்கியதே ஒழிய, ஒருதாரமணம் தனிச் சொத்துரிமையை உருவாக்கி விடவில்லை. ஒருதாரமணம் தான் தனிச் சொத்துரிமையையும் வர்க்கப் பகையையும் உருவாக்கியது என்பது வரலாற்றுத் திரிபாகும். இது வர்க்கப் போராட்டத்தைப் பணைனியத்துக்குள் சிதைப்பதாகும்.

வர்க்கப் போராட்டமே பணைனை விடுவிக் கும் என்ற மார்க்சிய அடிப்படையை வரலாற்று மற்றும் இயற்கைத் திரிபு ஊடாக மறுப்பதாகும். இதனால் தான் இப்படி கிறுக்கின்றனர். "உழைப்புப் பிரிவினை தந்தையுடமைசை சமூதாயம் நன்கு வரேன்றிய பின்பே ஏற்பட்டது. அப்போதுதான் ஆண்கள் பணைகளை வலுக்கட்டாயமாக வீட்டிலிருத்தி வறேற்று அடிமைகளாகக் கொண்டு தமது வலைகளையே சயெவித்தனர்" என்று வாதாட முன்கின்றனர். தந்தையுடமை சமூதாயமே உழைப்புப் பிரிவினையை ஏற்படுத்தியது என்பது பொருளமை மறுப்பதாகும். இது கருத்துமூல வாதமாகும். உழைப்புப் பிரிவினைதான் தந்தையுடமை சமூதாயத் தலை, உழைப்பை அடிப்படையாகக் கொண்ட பொருளாதாரக் காரணத்தால் பிரிக்கின்றது.

அத்துடன் பணைனை வீட்டில் ஆண் இருத்தினான் என்பது அடுத்த வரலாற்றுத் திரிபாகின்றது. தந்தையுடமை சமூகமே பணைனை வீட்டில் வலுக்கட்டாயமாக இருத்தியது என்பது, ஆணுக்கும் பணைனுக்கும் இயற்கை சார்ந்த கழந்தை வளர்ப்பில் பணை தங்கி நின்றதை மறுக்கின்றது. தனியுடமை சமூதாயம் பணைனை வீட்டில் அடையத்தற்கு முன்பே பணை வீட்டில் தங்கியிருந்தாள். ஒருதார மணம், கற்புரிமை போன்றவற்றைப் பணை தனது தற்காப்பு சார்ந்து தெரிவு செய்த காரணத்தை மறுத்து, ஆணாதிகம் என்ன விளையை ஏற்படுத்தியதோ, அதே போல்தான் பணை தெரிவு செய்த, ஒரு நிலத்தை பிரதேசத்தில், குறித்த இடத்தில் வாழும் நிலைக்கும் ஏற்பட்டது. ஆனால் இன்றைய பணைனியல் வாதிகள் கற்புரிமை, ஒருதாரமணத் தெரிவு,

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

வீட்டில் தங்கி வாழ்தல் போன்ற பண்ணின் தரிவலை மறுத்துத் திரித்து காட்டுவதன் மஹம், பண்ணின் இயற்கையான தரிவலை மறுப்பதன் மஹம், ஆணாதிக கத்துக்குச் சவேசை சயெ்கின்றனர்.

அநாகரிகக் காலக்கட்டத்தைத் தொடர்ந்து 3000 வருடங்களாக அண்ணளவாகக் கொண்ட ஓரூதார மணத்தை உருவாக்கிய தனிச் சொத்துரிமை அமைப்புக்கு முன்பே விவசாயம், காலநடை வளர்ப்பு 10000 - 15000 வருடங்களாகத் தோன்றியதை வரலாற்று ஆய்வுகள் நிறுவுகின்றன. 4 இலட்சம் வருடங்களுக்கு முன் நெருப்பைக் கண்டபிடித்தது முதல் 1.5 இலட்சம் வருடமாக நிலைத்த இடத்தில் தங்கி வாழ இருப்பிடங்களை உழைப்பின் மஹம் உருவாக்கத் தொடங்கினர். இதற்கு முன்பு இயற்கை சார்ந்த உணவு, இருப்பிடம், வட்டை என மனிதன் அலைந்த வாழ்க்கை நீடித்தது. இதில் இருந்து மாறிய போதே முதல் வட்டைப் பகிர்வுக் கால நிலைமை தொடங்கியிருந்தது.

நிலைத்த வாழ்க்கை என்பது அசாதாரணமான பல்வற்று களங்களின் எதற்காகத் தொடங்கியதோ, அதுவே பண்ணின் குழந்தை பாதுகாப்பை நிர்ணயித்தது. இதற்கும் பிந்திய வரலாற்றில் தான் தனிச் சொத்துரிமை தோன்றி வளர்ந்தது. ஓரூதார மணத்துக்கு முந்திய இணை மணங்கள் பண்ணை அடிமைப்படுத்திவிடவில்லை என்பதுடன், பண்ணை அவைகளைத் தீர்த்தும் எடுத்தாள். இதுபோல் பண்ணை தலைமையிலான சமூகத்திலும், மாறிவந்த சமுதாயத்தின் பல்வற்று பண்ணை தரிவலை ஆணாதிக கம் உள்வாங்கி மறுவிளக்கம் கொடுத்து, பண்ணை அடிமைப்படுத்திய வரலாற்றில் அதை மறுத்துத் திரிப்பது, இருக்கும் சூரண்டல் ஆணாதிக கத்தைப் பாதுகாப்பதாகும்.

மொழியின் வளர்ச்சியில் குறிப்பிடத்தக்க பணியைப் பண்ணைகளே ஆற்றினர், ஆண்கள் அல்ல என்பது தவறான வாதமாகும். "...ஆண்களோ வட்டையாடாதல், மீன்பிடித்தல் போன்ற தொழில்களிலேயே ஈடுபட்டதனால் முக்கியமாகத் தனிமையில் தான் சயெறப்பட்டார்கள். கட்டடாகச் சயெறப்பட்ட போது அமைதியாக இருக்கவே (ஏன்?) நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டார்கள். இவ்வாறாக மொழிவளர்ச்சிக் கால அஸ்திவாரங்களாகத் திகழ்ந்ததும் பண்ணைகள்தாம் "50 என்பது மனித வரலாற்றுச் சார்ந்த மொழி திரிபாகும்.

காட்டுமிராண்டி காலத்தில் ஆண் பண்ணை சமூகத்தில் உருவான உழைப்பின் அடிப்படையிலான இயங்கியலில் இருந்தே தரிந்த பொருட்களின் மீதான உழைப்பு விளக்க மொழி வளர்ச்சி பெற்றது. ஆண் பண்ணை வட்டைப் பிரிவினையுடன் கட்டிய மாறிய சமூகத்தன்மையில் ஆண்கள் அலைந்து திரிந்த நிலைமையால், மொழியின் பன்முகத் தன்மையின்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

விருத்தியில் பண்களே பங்காற்றினர் என்ற வாதம் தவறானது. பண்கள் சூற்றுப்புறத்தில் அதிக நேரம் கட்டிப் பசே வாழ்ந்ததால் மொழியின் ஆளுமை விரிவானதாகி, வளர்ச்சியில் பணைத் தீர்க்கமாகப் பங்காற்றினாள் என்பது தர்க்கரீதியில் தவறானது.

ஏனெனின் மொழியின் வளர்ச்சியில் புதிய சொற்கள் இணைவதை மட்டுப்படுத்தும் அளவாக்கு, பண்களின் நடமாட்டம் தவிர்க்க முடியாது குறுகியதாக இருந்தது. ஆண்கள் அலைந்து திரிந்ததால் புதிய பொருட்களைக் கண்டறிவதன் மூலம், பொருட்களை மொழியுடன் இணைக்கும் போது சொற்களின் எண்ணிக்கை அதிகரித்த வண்ணம் இருந்தது. பண்கள் தொடர்ச்சியாக ஓரே இடத்தில் நீண்டநேரம் இருந்தமையால், எந்நேரமும் கட்டியிருப்பதால் மொழியின் இலக்கண - இலக்கியத் தன்மை சீர்படுத்துவதைப் பண்களின் உழைப்புமுறை காரியது. ஆண்களுக்கு உழைப்புமுறை அதற்கு எதிராக இருக்கவில்லை. ஆண்கள் மொழியின் சீரான ஒலியைப் (sound) பண்கள் ஊடாகவே பற்றினர்.

மொழியின் வளர்ச்சியில் ஆண் புதிய சொற்களைப் புகுத்த, பண் அதை உள்வாங்கி மொழியின் சீரான ஒழுங்கமைப்பில் பங்கு கொண்டாள். ஆண்கள் வட்டை மற்றும் மீன் பிடியில் தனிமையில் திரிந்ததால், மொழியைப் பண்களின் தனிச்சிறப்பான பங்களிப்பு கொண்டவை என்ற வாதம் தவறானது. வட்டை மற்றும் மீன் பிடியில் பொதுவாக ஈடுபட்ட ஆண்கள் தனித்து அல்ல, கட்டமாகவே எப்போதும் செயல்பட்டனர். இதில் தனித்து இருக்க நிர்ப்பந்திக் கப்பட்டனர் என்று கிறும் வாதம், விளக்கம் எதையும் தரவில்லை. ஏன் அப்படி இருக்கவேண்டும்.? அப்படியிருப்பது மனித இனத்தினது குணம் சம் அல்ல.

மனித இனத்தில் கட்டமாகச் சேர்ந்து வாழும் வகையிலான உழைப்பு மட்டுமே, உயிர் வாழும் நிபந்தனையாக புறநிலையாகவும் அகநிலையாகவும் இருந்தது. மொழியின் தவே உழைப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டு பொருட்களை விளக்க உருவான போதே, அதன் வரையறை வளர்ச்சியில் ஆண் - பண்ணின் பங்களிப்பு நிபந்தனையானது. கட்டாக வாழவும், கட்டாகச் செயற்படவும், மொழியால் உரையாடல் நடத்தவும் எல்லா உழைப்புகளுக்கும் அடிப்படையாக இருந்தது. ஆண் தனித்து இருந்து இருப்பின் வட்டையில் கட்ட வளர்ச்சி பற்றிருக்க முடியாது.

இயற்கை சார்ந்த உணவாத் தவேயில் எழுந்த வலைப் பிரிவினை ஆண் - பண்ணைச் சமீபரீதியாகப் பிளந்து விடவில்லை. சமீபத்தில் கட்டிவாழ்வதே எப்போதும்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 03 March 2002 15:54 -

முதன்மையானதாக இருந்தது. தனியுடமை சமுதாயத்துக்கு முந்திய உழைப்புகளில் பொதுத் தன்மையே இதன் நிபந்தனையாகும். கால்நடை வளர்ப்பு குறிப்பாக விரிவான தொழிலாகி நடந்த முக்கியமான வேலைப் பிரிவினையாகிய போதும் கட்ட, கால்நடைகள் சமீபச் சொத்தாக இருந்ததால் அங்கு கால்நடை வளர்ப்புகட்ட கட்டடான உழைப்பாகவே இருந்தது.

மொழியின் வளர்ச்சியில் ஆண் பெண்ணின் பங்களிப்பு, அவர்களின் வேலைப் பிரிவினையுடன் வெவ்வேறு துறைகளில் தான் பங்களிப்பை நிபந்தனையாக்கியது. வேட்டை மற்றும் மீன் பிடிப்புச் செல்லுகின்ற காலக்கட்டத்தில் தனிமனிதச் சமுதாயம் தோன்றிவிடவில்லை. இன்றைய மற்றும் தனியுடமை சமுதாயத்தைப் பொதுமைப்படுத்தி, வரலாறு முழுகப் பொருத்தும் வாதங்கள் இயல்பில் பெண்ணின் மீதான மிகைமதிப்பீட்டை ஆண் எதிர்ப்பில் ஏற்படுத்துகின்றது. அதாவது இயற்கை வரலாற்றை மனித வரலாறாகக் காட்டியது, பசுவைப் போல் இது உள்ளது. அடிப்படையில் இவ்வை ஆண் எதிர்ப்பை நிபந்தனையாக்குகின்றது.

வேட்டை மற்றும் மீன் பிடியில் ஆண்கள் புதிய மொழியைக் கண்டறியவும் (பொருளை அடையாளப்படுத்தவும், உழைப்பை விளக்கவும்), அதை விரிவாக்கவும் செய்த கண்டு பிடிப்புகளை மறுக்கின்றது. இயற்கை மற்றும் மனித வரலாற்றில் மனிதனுக்குள் வாழ்கின்ற வேறுபட்ட மூரண்பட்ட பிரிவுகளின் பங்களிப்பைச் சரியாக மதிப்பிடவும், கண்டறியவும் தவறுகின்ற போக்கு, அடிப்படையில் இன்றைய ஆணாதிக் வரலாற்றை நிறுவி பாதுகாக்க இத்திரிபுகள் மறைமுகமாக உதவுகின்றன.

இந்த நிலில் இது போன்ற விமர்சனங்கள் நிறையவே தொடர்ச்சியாக உள்ளன. அவை ஒரு தனிநபருக்குரியவை. ஏங்கெல்சின் நிலை தொடர்ந்து இன்றும் இந்த நிலை திரிபுகளுக்கு எதிராகப் பலவிடயத்தில் புதிதில் அளிக்கின்றது. பல்வேறு தரவுகளையும் உள்ளடக்கியுள்ள இந்த நிலை அறிவியல் ரீதியாகத் தரவுகளைப் பல்வேறு துறைகளுக்குப் பயன்படுத்தக்கூடியது. இந்த நிலை தரவுகளை எடுக்கின்ற போது விமர்சனக் கண்கொண்டு பார்க்க தவறுகின்ற நிலையில், நாமும் தவறு இழைப்போம். மேலும் இந்த நிலை அதிதீவிரமான ஆண் எதிர்ப்பு கொண்ட அராஜகவாதத்துக்குள் சென்று ஆணாதிக் கத்துக்கு மறைமுகமாகச் சேவை செய்வதை ஊக்குவிக்கின்றது. அத்துடன் நரேடியாக இயற்கை மற்றும் வரலாற்றுத் திரிபு நரேடியாக ஆணாதிக் கத்தைத் திருப்தி செய்வதன் மூலம் சூரணடும் ஏகாதிபத்திய அமைப்பைப் பாதுகாக்கின்றது.