



தனிச்சொத்துடனும் சரேந்தாற்போலவே இன்றளவும் நீ டிக்கின்ற ஒரு யுகத்ததைத் துவங்கியது."3

- என்று ஏங்கலெஸ் ஆணாதிக்கத்தின் தோற்றத்ததைச் சரியாகவே மார்க்சியச் சமூக விஞ்ஞானத்தில் உயிரியல் விதிகமயை பரிணமிப்பகைக்கோபிட்டாக் காட்டினார். பணை ஒரு தாரமணத்ததைத் திரிவு செய்ததும், அதில் அவள் இணைமணத்ததை ஆண்களிடம் கோரிப் பணைய உரிமைகளையும், கடமைகளையும் பறித்த ஆணாதிக்கம், இன்றுள்ள ஒருதார மணத்துக்குச் சீ ரழிந்து போனது. பணை மட்டும் காதலிப்பவளாகவும், அன்பு செலுத்துபவளாகவும் ஒருதார மணம் சீ ரழிந்தபோது பண்ணின் துயரம் மலையளவானதாகியது. தனிச் சொத்துரிமையின் பிரதிநிதியான ஆண், குடும்பத்தில் சமூகத்திலான சமூக ஆதிக்கத்ததைத் தனதாக்கினான். இந்த வளர்ச்சி என்பது ஆணின் பொதுவான தனிச்சொத்ததை, உலகமயமாதலில் சிலர் கைப்பற்றி மற்றவர்களை அடிமையாக்கினர், அடிமையாக்குகின்றனர். இந்தப் போக்கில் சொத்து இழந்த ஆணின் நிலை சொத்தற்ற பண்ணின் அடிமை நிலையில் இருந்த போதிலும், சமுதாயப் பதிநிலை அமைப்பின் போக்கால், ஆணாதிக்கச் சமூகப் பண்பாடு பண்ணை அடிமட்ட நிலைக்குள் நிலைப்படுத்தி, இருத்தி வதைத்துள்ளது.

ஆணாதிக்கத்துக்கு முன் பணை பெற்றிருந்த உயர்ந்த மதிப்புக்கான காரணங்கள், தனிச்சொத்துரிமையின் பின்னால் கவேலப்படுத்தப்பட்ட அடிமையாக் கப்பட்டாள். இதனை ஏங்கலெஸ் "தாயுரிமை துக்கியறியப் பட்டது. இது பண்ணின் உலக வரலாற்று ரீதியில் பெற்ற தோல்வி ஆகும். ஆண் வீட்டிலும் ஆட்சியின் கடிவாளத்ததைக் கைப்பற்றினான். பணை இழிநிலைக்குத் தள்ளப்பட்டாள், அடிமைப்படுத்தப்பட்டாள்; ஆணின் உடலின் பவடே கைக்குக் கருவியானாள். கவேலம் குழந்தைகளைப் பெறுகின்ற சாதனமாக ஆகி விட்டாள். இது பண்ணின் நிலையைக் கீழ் இறக்கிவிட்டது"3 என ஆணாதிக்கத்ததை அதன் ஓட்டு மொத்த வடிவில் மிகத் தெளிவாக வரையறுத்தார்.

மார்க்சியம் பண்ணியத்ததை ஆராயவில்லை என்று ஏங்கலெஸ் மீதும், மார்க்ஸ் மீதும் குற்றம் சாட்டுவதன் பின்னால் உள்ள நலன், இந்தச் சமுதாயத்துக்குள் பணைகள் ஆணாதிக்கத்ததை அடையும் போராட்டத்தில் எழும் ஆணாதிக்க எதிர் கண்ணோட்டத்ததைத் தான் பிரதிபலிக்கின்றது. ஆணாதிக்கத்ததை அதன் முதல் வர்க்க ஓடாக் குமுறையான பண்ணைமதைத் தனத்தில் தொடங்கிய விளக்கமே இது. இந்த வகையில் மார்க்சிய ஆசான்கள் விளக்கிய இந்த எட்கோளத்தைத் தாண்டி எந்தப் பண்ணியமும் புதிதாக் எதையும் விளக்கிவிடவில்லை. மாறாக் இதில் ஒன்றை அதிகமாக அல்லது ஒன்றை மறுத்தும் தான் எல்லா மார்க்சியமல்லாத பண்ணியமும் பசேப்படுகின்றது. அதாவது விடூதலகைகான புரட்சிப் போராட்டம் இன்றி, இந்தச் சூரண்டல் அமைப்பில் ஆணுக்கு நிகராகச் சலுகை கோருவதனை முதன்மைப்படுத்தியே பண்ணின் விடூதலகைக் கோஷங்கள் எழுப்பப்படுகின்றன.

மார்க்சியம் இந்தச் சூரணடல் அமைப்பதைத் தகர்க்கக் கோருவதையும், அதன் அடிப்படையில் பண்ணின் விடுதலையைக் கோருவதையும் மறுத்த பிரிவுகள் தாம், மார்க்சியம் பண்ணியத்தைச் சரியான முறையில் அணுக வில்லை என்ற கோஷம் போடுகின்றன. இது இன்று மட்டும் எழுந்தவையில்லை. மாறாக மார்க்சியம் தனது வர்க்கப் போராட்டத்தைத் தொடங்கிய போதே இதுவும் தொடங்கிவிட்டது.

கி.பி. 1857 இல் மார்ச் 8-ஆம் திகதி அமெரிக்காவில் புடவை தொழிற்சாலையைப் பணிகள் 10 மணி நேர வேலைக்கு குறைப்பதையும், ஆண்களுக்குச் சமமான சம்பளத்தையும் கோரிய நாளையே 1910 இல் டென்மார்க்கில் கஃபிய இரண்டாவது சோசலிசப் பணிகள் மகாநாட்டில் கிளாரா ஜெட்கின் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தின்படி, கி.பி. 1911-ஆம் ஆண்டு முதல் மார்ச் 8 பணிகள் போராட்டத்தினமாக எழுச்சி பெற்றது. முதன் முதலில் ஜெர்மன், ஆஸ்திரியா, சுவீடன், டென்மார்க் ஆகிய நாடுகளில் கொண்டாடப்பட்டது. (தரவுகள் -11.3.1999)4 மார்ச் 8-ஆம் திகதியைப் பணிகள் தினமாக அறிவித்து, பண்ணினத்தினுடைய வர்க்கப் போராட்டத்திலும் போராடிய கிளாரா ஜெட்கின் இதனை எப்படி அணுகினார் என்பார் போம்.

"மகளிர் அனைவருக்கும் பொதுவானது என்று சொல்லக் கூடிய மகளிர் இயக்கம் எதுவும் கிடையாது."5 ஏனெனின் வர்க்கங்களாகப் பிளவுபட்டிருக்கும் சமுதாயத்தில் "முதலாளித்துவ மகளிர் இயக்கமும், உழைக்கும் வர்க்க மகளிர் இயக்கமும் மட்டும் உள்ளன. அவற்றிற்கிடையில் உள்ள பொதுவான அம்சம் சமீக ஜனநாயகத்திற்கும் முதலாளித்துவச் சமுதாயத்திற்கும் இடையில் நிலவும் பொதுவான அம்சத்தையிட அதிகமாக ஒன்றும் இல்லை."5

பண்ணியத்தின் இரு போக்குகள் வரலாறு எங்கும் இருந்துள்ளது. இதில் முதலாளித்துவப் பண்ணியத்தின் அனைத்து ஜனநாயகக் கோரிக்கையையும் மார்க்சியத்தின் உயர்ந்த பட்ச பண்ணியக் கோரிக்கைகள் ஒரு சிறு துரும்பாக இருந்தது. அத்துடன், மார்க்சியப் பண்ணியத்தின் உயர்ந்த பட்ச வர்க்கப் போராட்டத்தில் உள்ள ஜனநாயகக் கோரிக்கைகளை அரசு சலுகையாக வழங்கி, முதலாளித்துவப் பண்ணியவாதிகளை வர்க்கப் போராட்டத்தில் ஈடுபடும் உழைக்கும் பணிகளுக்கு எதிராக நிறுத்தியது. வர்க்குரிமைப் போராட்டத்தில் உயர் பணிகளுக்கும், வளமான மக்களுக்கும், உயர் வர்க்கத்துக்கும் (பொருளாதார ரீதியாக), ஆதிக்கச் சாதிகளுக்கும், ஆளும் இனங்களுக்கும் வர்க்குரிமையைக் கோரிய முதலாளித்துவப் பண்ணியத்தின் (இதில் வேறு சமீக இயக்கங்களும் இருந்தன) எதிர்த்து, மார்க்சியம் அனைத்து மக்களுக்கும் வர்க்குரிமையைக் கோரியது. அதோடு இந்த வர்க்குரிமை ஜனநாயகம் என்பது முதலாளித்துவ வர்க்கம் சூரணடிக் கொழுகும் ஜனநாயகத்தை அங்கீகரிப்பதையும், மக்களை இதற்குடாக ஏமாற்றி மோசடி செய்யும் ஒருவடிவம் என்பதையும் இணைத்து அம்பலப்படுத்தியே போராடியது.

இந்த வகையில் சர்வதேசப் பாட்டாளிவர்க்கம் தனது சொந்தப் பரோயத்தில் எப்படி எதிர் கொண்டது எனப் பார்ப்போம். "பணிகள் வாக்குரிமைப் பிரச்சனைகூறித்து பரோயத்தில் கருத்து வற்றுமுகைகள் அனகேமாக இருக்கவில்லை. பணிகளுக்கு வரம்புக்குட்பட்ட வாக்குரிமைக்கு (அனைவருக்குமான வாக்குரிமைக்குப் பதிலாகத் தகுதி வரம்பிடப்பட்ட வாக்குரிமைக்கு) ஆதரவாக சோஷலிஸ்டுகள் போராட்டம் நடத்த வேண்டுமென்று தீவிரச் சந்தர்ப்பவாத நிறுவனமான பிரிட்டிஷ் ஃபேபியன் கழகத்திலிருந்து வந்த பணப் பிரதிநிதி ஒருவர் மட்டும் தான் வாதாட முயன்றார். யாரும் இவரை ஆதரிக்கவில்லை. இவருடைய நோக்கங்கள் பட்டவர்த்தமானவை. பிரிட்டிஷ் முதலாளி வர்க்கச் சீமாட்டிகள் பிரிட்டனிலுள்ள பணப் பாட்டாளிகளுக்குக் கிடக்கும் படி வாக்குரிமை விரிவாகி விடாமல் தாம் மட்டும் வாக்குரிமைப் பெற நினைக்கிறார்கள்."6

வரலாற்றில் உடனடியான நலன்கள் மற்றும் சந்தர்ப்பவாதக் கோரிக்கைகளை மார்க்சியம் விமர்சனக் கண்கொண்டு அணுகியது. அதாவது ஜனநாயகக் கோரிக்கையையும், உடனடிக் கோரிக்கையின் பின்னால் இருந்த சந்தர்ப்பவாதத்தையும் வேறுபடுத்தி அம்பலப்படுத்தியது. ஜனநாயகக் கோரிக்கையை ஆதரிக்கும் போது அதன் வர்க்கப் பிளவையும் கோபிட்டாகக் காட்டியது. அதைத் தவிர ஜனநாயகக் கோரிக்கையிலும் பாட்டாளி வர்க்க நலன்களில் இருந்து அணுகியது. பாட்டாளி வர்க்கம் முரணற்ற ஜனநாயகத்தை, ஜனநாயகக் கோரிக்கையில் முன்னிறுத்தியது. இதன் மூலத்து, எதிர்த்த பிரிவுகள் பாட்டாளி வர்க்கத்துக்கு இப்பிரச்சனையைத் தவிர்த்து அக்கறையில்லை என்று கூற்றம் சாட்டியதன் மூலம், தமது சந்தர்ப்பவாதக் கோரிக்கைகளைப் பிச்சி மெழுகி பாதுகாத்துக் கொள்ள முயன்றன.

ஏகாதிபத்திய முதலாம் உலகயுத்தத்தைச் சர்வதேசப் பணிகள் அம்பைப் பற்றைமுகமாக ஆதரித்த போது லெனின் அதை எதிர்த்துப் போராடினார். "கி.பி. 1915 மார்ச்சில் ஒரு சர்வதேசப் பணிகள் மாநாடு கவேலமான அமைதிவாதத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றியது. ஸ்தாபன அம்பைப் புகழ்மிட்டி அத் தீர்மானத்தைக் கருட்டத்தனமாகப் பின்பற்றியது. கி.பி. 1915 செப்டம்பரில் நாம் அகிலத்தின் மொத்த இடதுசாரி அணியையும் திரட்டினோம்; நம்முடைய செயல்திறத்தின் மூலம் வதைத்தோம்..."6 பாட்டாளி வர்க்கத்தின் கையைக் கட்டிப்போட அமைதியைக் கோரியதன் மூலம், யுத்தத்தக்கு ஆதரவாகச் சர்வதேசப் பண்ணியமே மாறியபோது மார்க்சியம் அதை அம்பலப்படுத்தியது. மார்க்சிய வர்க்கப் போராட்டப் பாதையைப் பிரச்சாரம் செய்த சர்வதேசப் பண்ணியத்தின் முக்கிய தலைவி கிளாரா ஜெட்கின் ஜெர்மன் சிறகைளில் அடக்கப்பட்டார். இதன்மூலமாகப் பாட்டாளி வர்க்கப் புரட்சிக்கு லெனின் வழி காட்டினார். கி.பி. 1917 இல் பாட்டாளி வர்க்கம் தான் ஆட்சிக்கு வரும் முன்பே பணிகளின் உடனடிப் பிரச்சனைகளுக்கு அதிக முக்கியத்துவம் கொடுத்தது.

5 / 15

இதனை அங்கீகரிக்க மறுக்கும் முதலாளித்துவப் பண்ணையச் சந்தர்ப்பவாதத்தின் ஜனநாயகக் கோரிக்கையைவிட அதிகமாக மார்க்சியப் பண்ணையம் முன் நிறுத்திப் போராடியதுடன், ஆணாதிக்கத்தைப் புரட்சியின் ஊடாக ஒழித்துக் கட்டப் போராடியது. இந்தப் புரட்சியை மார்க்சியம் அல்லாத எந்தப் பண்ணையமும் கோரியதும் இல்லை, முன் வதைத்ததும் இல்லை.

பண்ணைச் சமீக உழைப்பில்; இருந்து புறக்கணிக்கப்பட்ட போக்கு (பண்ணை உழைப்பு மீதான துக்கயூரிய உபரி பெறுமானத்தை இழந்தது) என்பது, பண்ணைச் சமீக வாழ்க்கையில் இருந்து பிடிப்பியாக அகற்றியதில் வெற்றிகண்டது. பண்ணைச் சமீக உழைப்பில் இருந்து அகற்றிய சமீகம் பண்ணைப் பிள்ளை பெறும் கீலி இயந்திரமாக, ஆணின் பாலியல் தவேயைப் பிளந்திச் செய்யும் இயந்திரப் பொம்மையாக, ஆணுக்குச் சவேசைச் செய்யும் அடிமையாகக் கவேலப்படுத்தியது என்பது, பண்ணை வரலாற்றுத் தோல்வியுடன் கீபிய அடிமதைத் தனமாகும்;. இதையொட்டி ஏங்கலெஸ் "வீட்டு நிர்வாகம் தனது பொதுத் தன்மையை இழந்தது. அது சமீகத்தின் அக்கறையைப் பெற்ற விவகாரமாக இனிமேலும் இருக்கவில்லை. அது தனிப்பட்ட சவேசை ஆகி விட்டது. மனவி முதல் வீட்டு வலையைக் காரியாக மாறினாள். அவள் சமீக உற்பத்தியிலிருந்து வெளியே தள்ளப்பட்டாள்"3 என்றார்.

இதனை லெனின் "வீட்டு வலையைப் பண்ணை நசுக்குகின்றது; கழுவத்தை நிரிகிறதும்; வளர்ச்சியைத் தடுக்கிறது; மதிப்பிழக்கச் செய்கிறது. சமயைக் கட்டு, கழுவத்தைப் பராமரிப்பு ஆகியவற்றோடு சங்கிலியால் பிணைக்கப்பட்ட பண்களையே வலையின் தன்மை காட்டுமிராண்டித் தனமானது; விளைபயனற்றது; அற்பத்தன்மையானது; மன உளச்சலத்தைத் தருவது; சோர்வையைச் செய்வது,"8 என்று மிகத் துல்லியமாகவோ பண்ணை அடிமதைத் தனத்தைக் குறிப்பிட்டார்.

வீட்டுக் கடமை என்பது சமீகக் கடமையாக இருந்ததுடன் அது மதிப்புக்குரியதாக இருந்தது. தனிச் சொத்துரிமை உபரியை அடிப்படையாகக் கொள்ளத் தொடங்கிய நிலையில், பண்ணை வீட்டு உழைப்பு உபரியை உற்பத்தி செய்யவில்லை. ஆணின் உழைப்புகுச் சமீகப் பெறுமானத்தை உபரியின் ஊடாகப் பெற்றபோது, பண்ணை உழைப்பு அந்த உபரியின் முன் சமீகப் பெறுமானத்தை இழந்தது. இந்த நிலையில் வீட்டு வலையும், வீட்டு நிர்வாகமும் சமீகத் தன்மையை இழந்தது. இதனால் பண்ணைச் சமீகத் தகுதிமேலும் கீழ் இறங்கியது. பண்ணை வலையைக் காரியானாள். உபரியை உற்பத்தி செய்யாத பண்ணை வீட்டு உழைப்பு, உபரியை உற்பத்தி செய்த ஆணின் உழைப்புகு முன் தரம் தாழ்ந்து சமீகத்தின் இழிநிலை தகுதியானது. ஆகவே குடும்பத்தில் பண்ணைப் பாத் திரம் மனையைக் (வீட்டைக்) குறிக்கும் பெயரால் மனவியானாள்;. கணவன் கணங்களின் தலைவன் என்பதில் இருந்து கணவன் ஆனான். ஆண் சமீகத்தின் தலைவன் ஆனான். பண்ணை வீட்டின் வலையைக் காரி ஆனான்.

இந்த மனித வரலாறு 3000 ஆண்டுகளுக்கு மலோக மாறிவந்த பல சமுதாயத் தொடர் மாற்றத்திலும், பண்ணைக்கு வள;வறோ பாத் திரங்களை வழங்கியதன் மலம் இவதை தொடர் வது நீ டிக்கின்றது. இதற்கு எதிரான போராட்டத்தில் சமிகதத்தை தலகை ழாக் கிடும் புரட்சி சயெ்வதன் ஊடாகவே இதில் இருந்து மீ ளமுடியும். இருந்த போதும் பல பண்ணைலவைவாதிகள் இச்சமிகதத்துக்குள், ஜனநாயக எல்லகைக்குள் நின்றபடி ஆணாதிக் கமயமாதலகைக் கோர்வதால், சுத்திச் சுத்தி பண்ணை நில்லை வடிவத்தால் மட்டும் எதிர்ப்பதும், பண்பியல் ரீ தியில் இடம் மாறுவதும் நிகழ்கின்றது.

பண்ணை அடிமதைத் தனத்தையும், ஆணாதிக் கத்தையும் மார்க்ஸ் "நவீ ன காலக் குடும்பம் அடிமை முறையை மட்டும்மின்றி பண்ணையடிமை முறையையும் கரு அளவில் தனக்குள் கொண்டிருக்கிறது. ஏனென்றால் அது ஆரம்பத்திலிருந்து கட்டாய விவசாய வலகைகளுடன் சம்பந்தப்பட்டதுள்ளது. சமுதாயத்திற்குள்ளும் அதன் அரசிற்குள்ளும் பின்னால் விரிவான அளவில் வளர்ச்சியடையப் போகின்ற எல்லா முரண்பாடுகளையும் அது தனக்குள் குறுவடிவத்தில் வதைத்துக் கொண்டிருக்கிறது"³ என்றார்.

கடந்த சமுதாயத்தின் அடிமை முறைகளில் இருந்து மாறிவந்த பொருளாதாரப் பண்பாட்டுக் கலாச்சாரத்துக்கு ஏற்ப அரசியலிலும், சமிக வடிவத்திலும் ஜனநாயகத்தின் பண்பியலில் ஏற்பட்ட மாற்றங்கள் பழைய வடிவத்தின் தொடர்ச்சியாக இழப்பட்டது. பண்ணை நில்லையும் சரி, சமுதாயத்தின் எல்லாத்துறையிலும் நடபெற்ற அனதைத் து மாற்றங்களும் சரி, தனிச் சொத்துரிமைக்குள்ளான எல்லகைக்குள் தான் மாறியது. இது மனிதனின் அனதைத் துப் புரட்சிகளும் விதிவிலக்கின்றி நீ டித்ததால், பண்ணை நில்லையை மாற்றிவிடவில்லை. தனிச் சொத்துரிமைக்கு எதிராக நடந்த மற்றும் இந்த நிறுற்றாண்டின் புரட்சிகள் தான் பண்ணை நில்லையில் மாற்றத்ததை தீ விரமாக்கியது. தனிச் சொத்துரிமைக்கு எதிரான புரட்சி தொடர்ந்த நிலையில் பண்ணை நில்லை படிப்படியாக உயர்ந்தது.

வரலாற்றில் பண்ணைத் தனது அடிமைத் தனத்தில் இருந்து மாறிய போராட்டத்தில், ஓட்டுமொத்த சமுதாயத்தின் மீ தான பல கலாச்சாரப் புரட்சிகள் தான் பண்ணை மீ தான பண்பாட்டு, கலாச்சார, பொருளாதார ஓடுக்குமுறையின் ஓட்டு மொத்த வடிவில் விடுவிப்பதை வரலாறு நமக்குக் காட்டியது. உலகில் தனியுடமைக்கு எதிராக நடந்த புரட்சிகள் பண்ணை மீ தான பல அடக்குமுறைகளைத் தகர்த்தது. இந்தப் புரட்சிகள் உலகம் முழுவதும் பண்ணை போராட்டத்தை தீ விரமாக்கி, பண்கள் தொடர்ச்சியாகப் பல அடக்குமுறைகளை இந்த ஆணாதிக் கச் சமிகத்தில் நொறுக்கினர். தனி உடமை ஆணாதிக் கத்துக்கு எதிராக நடந்த புரட்சிகள் மீ து எவ்வளவுக்குச் சிறு வீ சிய

போதும், அவை மறுக்க முடியாதவாறு பணம் விடாததையின் வரலாறு எம்முன் உள்ளது.

நவீன குடும்பம் பற்றி ஏங்கெல்ஸ் "இலக்கணத்தில் இரண்டு எதிர்மறைகள் உடனடிப்பட்டுப் பொருள் ஆவதைப் போல, திருமண ஒழுக்கங்களில் இரண்டு விபச்சாரங்கள் ஒரு நன்னடத்தை ஆகின்றன."3

இருந்து வந்த, இருக்கின்ற, நீபிக்கின்ற குடும்பங்கள் உண்மையில் இரண்டு உள்ளங்களின் புறநிலை சாராத இயல்பான இணைவுகள் அல்ல. மாறாகத் தனியுடமை சமுதாய எல்லைக்குள், அதன் ஏதோ ஒரு காரணத்தால் ஒன்றாக இணைந்தவை அல்லது இணைக்கப்பட்டவையே. இரண்டு பேருக்கு இடையில் ஏற்பட்ட இணைவு அது காதலாக இருந்தாலும் சரி, வேறு விதமாக இருந்தாலும் சரி, ஏங்கெல்ஸ் கூற்று போல எதிர்மறையின் விபச்சாரமாகவே உள்ளது. ஏன்? தனிச் சொத்துரிமையின் விதி என்பது இருவருக்கும் இடையில் நிபந்தனைகளைக் கோருகின்றது. முரணற்ற ஜனநாயகத்தை மறுக்கின்றது. அது சொத்து, அழகு, கல்வி, சாதி, வர்க்கம், நிறம் என பல தளத்தில் எல்லைப்படுத்தி இணைவாகின்ற போதும், பின்னால் இணைவுகளிலும் இவ்வை ஆழமாகச் செயலாற்றுகின்றது.

ஆண்பண்ணை அபிமயாக இனங்காண்பதும், பண அபிமயாக உணர்வதும் இதன் போக்கில் பண்பாட்டு, கலாச்சார, பொருளாதார வழிகளில் இணைவில் பிளவுகளைக் கோருகின்றது பாலியல் நுகர்வுகள். வேறுபட்ட சமீகத் தளத்தில் நுகர்வாகவோ அல்லது ஆணின் தவேைப் பீர்த்தி செய்கின்றபோதோ இது பாலியலின் இயல்பான இணைப்பை முன்நிறுத்தவில்லை. எம் சமுதாயத்தில் காதலிலும் சரி, பெற்றோர் நிச்சயித்த திருமணத்திலும் சரி பண்ணின் அச்சத்துடனான அணுகும் போக்கு காணப்படுகின்றது. பண்ணின் முன்முயற்சியுடன் கட்டிய பாலியல் நாட்டம், அச்சுறுத்தும் வகையில் கற்பு இழந்தவளாகக் காட்ட போதுமான பண்பாடாக உள்ளது. பாலியல் பற்றிய பீதியும் இயல்பான பாலியல் புணர்ச்சியைத் தடுக்கின்றது.

திருமணத்துக்கு முன்னான உறவில் எவ்வளவு தான் காதலராக இருந்தாலும், பணம் சட்டப்படியான (பதிவுச்சட்ட அங்கீகாரம், பெற்றோரின் அங்கீகாரம், கோயில் அங்கீகாரம், சமீக அங்கீகாரம்... போன்றன) திருமணப் பாதுகாப்பின் பின்பே பாலியல் புணர்ச்சியை நாடும் அளவுக்கு ஆண் மீதான நம்பிக்கையைப் பணம் இழந்து விட்டான். தனது கற்பு மீதான சிறுமையாடலைக் காதலிக்கும் ஆணே கற்பழித்து தீற்றுவதற்குக் காரணமாகும் (இங்கு விருப்பத்துடன்) ஆணாதிக்கச் சமுதாயத்தில் கைவிட்டுவிடுவான் என்ற பீதிக்குள், பணிகள் சிக்கியுள்ள அளவுக்கு ஆணின்

நுகர்வு வடிகையும், மோசடியும் முன் எப்போதும் இல்லாத வகையில் சமுதாயம் சீரழிந்துள்ளது.

இது பண்ணின் ஒருதார மணத் தரிவதைத் தற்காப்பிலிருந்து மோசடியிடாக அழித்துச் சிதக்கின்றது. இதைப் பணிகள் அன்று ஒருதார மணத் தரிவதைத் தீர்த்துப் போல், தனிவாகவே பண்புரிந்து அதன் தற்காப்பில் அச்சத்துடன் காதலிக்கின்றாள். இதே நேரம் மறையில் நுகர்வதும், திகிக்கிறவதும் என்ற ஆணாதிக் கமயமாகிய அழிவாத் தன்மை பாலியலில் புரையோடிப் போயுள்ளது. தற்காப்பைக் கவிட்டுச் செல்லும் மறேகுப் பண்பு, தனது பொருளாதாரச் சொந்தச் சிறையாடலுக்கு இசைவாகப் பாலியலை விபச்சார நிலைக்குத் தரம் தாழ்த்தியுள்ளாள்.

பொருளாதாரத்தில் சூதந்திரம் என்றால் ஏகாதிபத்தியச் சிறையாடலையும், பண்பு சூதந்திரம் அடர்த்து விட்டாள் என்றால் ஆணுக்குச் சோரம் போதலையும், பாலியல் சூதந்திரம் என்றால் விபச்சாரத்தையும் தாண்டி உலகம் உருளாது. அப்படி உருளும் என்றால் ஏகாதிபத்திய எடுபிடிகளின் சூதந்திரத்தையே பாதுகாத்து நிற்கும் விபச்சாரத்தையும் குறித்துச் சொல்லுகின்றது. அந்தளவுக்குச் சமுதாயத்தில் சூதந்திரம் பற்றி, ஜனநாயகம் பற்றிய விளக்கங்கள் சீரழிந்து போய்விட்டன. பண்பு கட்டற்ற பரிபுரணமான சூதந்திரம் அடர்த்து விட்டாள் அல்லது தீய ஜனநாயகத்தைக் கொண்டு உள்ளாள் என்று கிறும் போது உண்மையில், ஆணாதிக் கத்தின் பரிபுரணமான கட்டற்ற அடிமதைத் தனத்தையும், ஓடும் குமுறலுக்கும் உட்பட்ட நடத்தலை, செயல்களைத் தான் சூதந்திரமாகவும், ஜனநாயகமாகவும் வளிப்பது துகின்றனர். மூதலாளித்துவ விளைவுகளையும், அதன் எச்சங்களையும் தான், சூதந்திரத்திலும் ஜனநாயகத்திலும் விளைவாக்கி, அதைச் சமுதாயத்தின் பொது வடிவமாகக் காட்டி நியாயப்படுத்துகின்றனர்.

ஆதி பொதுவுடைமை சமுதாயத்தில் வரமொழியைப் புணர்ச்சி நிலையிப்போது அங்கு மனிதர்களுக்கிடையிலான உறவொழியை என்பது இருக்கவில்லை. தாய் பிள்ளை உறவு மட்டும்தான் அங்கீகாரம் பெற்ற ஒரு தொடர்பு வடிவமாக இருந்தது. இதனால் வரமொழியைப் புணர்ச்சி இயல்பானதாகவும் இயற்கையானதாகவும் இருந்தது. இரத்த உறவுகள் தோன்ற அவைக்குள் கண்பிப்பான கடமைகளும், வரமொழிகளும் உருவான போது, பிப்பியாகப் புணர்ச்சியில் தடவைகள் உருவாயின. இது குடும்ப அமைப்பைத் தொடங்கி வந்தது. உறவுக்குள் (இரத்த உறவுகள்) தடவை செய்யப்பட்ட உறவொழியை சில இனத்தில் சில விதிவிலக்குகளைக் கொண்டிருந்தது.

10 / 15

வெளிவரமுடியும்;. இந்த நிலையில் பெண்ணின் சிந்தனை தனிப்பட்ட ஆணிடமிருந்து சூதந் திரமாக உதித்தாலும் ஆணாதிக் கம் தொடர்வது தவிர்க்கமுடியாது. ஏனெனில் பெண்ணின் சிந்தனை என்பது தனிச் சொத்துரிமை வடிவில் எழுவதாலும், ஆணாதிக் கம் தனிச் சொத்துரிமையின் விளைவு என்பதாலும், தனிச் சொத்துரிமை சமூதாயத்தில் ஆணாதிக் கத்தை ஒழிக்கமுடியாத நிபந்தனைக்கு உள்ளாக்குகின்றது.

இந்தத் தனிச் சொத்துரிமைக்குச் சமூதாயத்தில் குடும்பங்கள் அதன் ஆதாரமாகவுள்ளன. இங்கு குடும்பம் என்றாலும், தனிமனிதன் என்றாலும், இந்த ஆணாதிக் கத் தனியுடமை சமூதாயத்தின் பொருளாதார அலகாக இருப்பதைத் தக்க காதவரை, பெண்ணின் விடுதலை சாத்தியமில்லை. பெண்ணின் உழைப்பு மட்டும் பெண்ணை விடுவித்துவிடுவதில்லை. பெண்ணின் உழைப்பு தனிச் சொத்துரிமை சமூதாயத்தின் ஊன்று கோலாக இருப்பதில் இருந்தும் விடுவிக் கப்பட வுண்டாம். இது தனியுடமைக்குப் பதில் சமீக உழைப்பை ஆதாரமாகக் கொண்ட சமீகப் பெருமானத்தை வந்தடைவதாகும்.

வரலாற்றில் மார்க்சியம் மீதான வரலாற்றுத் திரிபுகளை, மார்க்சியமல்லாத பெண்ணிலைவாதிகளால் இட்டுக் காட்டப்படுகின்றது. அதாவது பெண் பொருளாதார ரீதியில் சூதந் திரம் அடையதால் அதாவது அவளைச் சமீக நடவடிக்கையில் ஈடுபடுத்துதலால், பெண் விடுதலை அடையத் து விடுவதாக மார்க்சியம் கிறியதாகக் கிறுகின்றனர். ஆனால் கம்யூனிச நாடுகளில் இது நிகழவில்லை, எனவே மார்க்சியப் பெண்ணியம் ஆணாதிக் கத்தை ஒழிக்காத காரணத்தால் கண்டித்து எனக் கிறி, முதலாளித்துவப் பெண்ணியத்தை மூண்டு கொடுக்கின்றனர்.

இந்தத் திரிபு மார்க்சியம் பலதரம் எதிர்த்துப் போராடிய பொருளாதாரவாதம் மற்றும் அராஜகவாதமாகும்;. பொருளாதார வாதம் முதலாளித்துவ அமைப்பின் எல்லைக்குள் போராடுவதன் மூலம், மனித இனம் முன்னே முடியும் என்ற முதலாளித்துவ வர்க்க நலன்களைக் கொண்டோரின், வர்க்க போராட்டத்தையே மூடக்கூடிய வாதமாக இருந்தது. இதையே பெண்ணியவாதிகள் மார்க்சியத்தையே அரகமுறையாகவும், திரிபு வழிகளிலும் புரிந்து கொண்டு திரித்து, மார்க்சியத்தின் மீது சேறூ வீசப் பயன்படுத்தும் முதலாளித்துவக் கோட்பாடாகும். இதே போல் அராஜகவாதம் பொருளாதாரச் சூயடேசை, மற்றும் புரட்சிகள் சூயதீ நத்தை வழங்கி விடுவதாகக் கற்பனை பண்ணுகின்றனர். இதில் இருந்து கோட்பாட்டு ரீதியில் சிந்திப்போர் தாம் தம்மளவில் விடுதலையடைந்ததாகக் கற்பனையான போதையில் இருக்கவும், சவியல்படவும் சிந்திக்கவும் பின் தங்கவில்லை.

மார்க்சியம் பணிகளின் பொருளாதாரத் தனித்துவத்தைக் கோரும் அதேநேரம், அதில் இருந்து பண்ணின் புரட்சியை வரக்கூடப் போராட்டத்தின் ஊடாக, பல பண்பாட்டுக் கலாச்சாரப் புரட்சி ஊடாகவோ ஆணாதிகத்தை ஒழிக்க முடியும் என்பதைத் தெளிவாக மூன்வதைத் துள்ளுது. இதைத் தவிர எந்தக் கோட்பாட்டு நடமாற்றையையும் ஆணாதிகத்தை ஒழிக்கும் போராட்ட வழியை, உலகில் யாரும் மூன்வதைக் கவிலலை, மூன்வதைக் கவும் முடியாது. பாட்டாளி வர்க்கக் குடும்பங்கள் சொத்துரிமை வடிவத்தில் இருந்து முதலாளித்துவச் சூரண்டலின் வடிவில் விடுவித்துக் கொண்டதால், அக்குடும்ப இணைவை என்பது சொத்துரிமை வடிவில் நீபிக்கமுடியவில்லை. இந்தக் குடும்பத்தின் இணைவை இலகுவானதாக மாறியது, மாறுகின்றது.

இதையொட்டி ஏங்கலெஸ் "ஒருதார மணமுறை நிலைத்த பிறகு உறுதியாக வரேன்றிய, பணிகளாகக் கொடும்பைப்படுத்துகின்ற போக்கு மட்டும் ஒருவளை இங்கே சிறிதளவு இருக்கலாம். எனவோ பாட்டாளிக் குடும்பம், அதன் கறாரான அர்த்தத்தில் இனியும் ஒருதார மணத்தின் இரகத்தைச் சேர்ந்ததல்ல..... திருமணத்தை இரத்து செய்கின்ற உரிமையைப் பண நடமாற்றையில் திரும்பப் பெற்றுவிட்டாள்..... பாட்டாளித் திருமணம் ஒருதார மணமாகுமே தவிர அந்தச் சொல்லின் வரலாற்றிற்குரிய அர்த்தத்தில் ஆகாது."3

சொத்துரிமைக் குடும்பம் என்பது மாறி அதன் எல்லைக்குள்ளான புதிய குடும்பம் உருவாகி வருகின்றது. இந்த ஒருதார மணங்கள் இலகுவானதாக உள்ளன. இங்கு பொருளாதார ரீதியில் ஆண் - பணை சூதந் திரமாக இருப்பதும், மூன்பு போல் ஆண் சூரந்த பொருளாதாரக் குடும்ப வடிவம் நீபிக்க முடியாது பாட்டாளிக் குடும்பத்தில் தகர்ந்து போனது. அத்துடன் ஆண் - பணை உழைப்பு என்ற கட்டிப்ப பொருளாதாரத் தன்மைக்கு வளியில் ஆணும் சரி, பண்ணும் சரி வாழமுடியாத, சிந்திக்க முடியாத வகையில் சூரண்டல் கோரமாகியுள்ளது. இது சமீகம் பற்றிய கண்ணோட்டத்தைக் கட்டிப்ப பொருளாதார எல்லைக்குள் சிந்திக்கத் துண்டுகின்றது. இது சமீக ஐக்கியத்தைக் கீழ் இருந்து ஒழுங்கமைக்கின்றது. அத்துடன் பாட்டாளிக் குடும்பத்தின் பொருளாதார வறுமையெனக் கூறும் பண்பாட்டிலும் இருந்து எட்டவோ வதைத் துள்ளது. இருந்த போதும் தனிச் சொத்துரிமை மற்றும் நுகர்வுப் பண்பாட்டில் நீபிக்கும் சமீகம் என்ற வகையில் பாட்டாளிக் குடும்பமும் அந்தப் பண்பாட்டுத் தாக்கத்தின் எல்லைக்குள் நீபிக்கின்றது. இந்தப் பண்பாட்டுத் தாக்கம் அதன் முழுமையான வடிவில் இல்லாவிட்டாலும், அதன் பலகற்றுகள் நீபிக்கும் வரையில் இக்குடும்பத்திலும் நீபிப்பது விதியாகின்றது.

ஆண் - பண்ணின் இணைவை என்பது ஏங்கலெஸ் கூறிப்பிடுவதுபோல் "முதலாவதாக, திருமணம் வற்றிப் பெற வணேடும்மென்றால் அது இரு தரப்பினரும் விரும்பப்பெற்ற வமாகச் செய்து கொண்ட ஒப்பந்தமாக இருக்க வணேடும். இரண்டாவதாக, மண வாழ்க்கையில்

உரிமகைகள், கடமகைகள் விடயத்தில் இருதரப்பினரும் சமநிலையில் இருக்க வேண்டும். இவ்விரண்டு கோரிக்கைகளும் மூரணில்லாமல் நிறைவேற்றப்பட்டால் பணக் கேட்கக் கூடிய எல்லாமே கிடத்தும் விட்டதாகவே இருக்கும்."3

இந்த நிலை என்பது முழுமையில் ஒரு வர்க்கப் புரட்சியின்றி சாத்தியமில்லை. தனிச் சொத்துரிமையை நீக்கின்றவரை உரிமகைகளும், கடமகைகளும் சமுதாயத்தின் அடிப்படை பிளவாக, அதுவே ஜனநாயகமாக, சூதந்திரமாக இருப்பதால் சாத்தியமில்லை. ஆண் - பண் வறோபாடு என்பது தனிச் சொத்துரிமையின் வடிவில் நீடிப்பது எதார்த்தமாகின்றது. தனிச் சொத்துரிமையின் வறோபட்ட இயல்புகள், தன்மகைகள், பிளவுகள் நீடிக்கும் வரை ஆண் பண்ணின் வறோபட்ட இயல்புகள், தன்மகைகள், பிளவுகள் ஆணாதிகத்திற்கு ஆதாரமாக இருக்கின்றது. அதாவது ஒரு சமுதாயத்தில் எங்கோ ஒரு மூலையில் நீடிக்கும் பிளவுதான், அனாதை தன் பிளவுக்குமான ஆதாரமாகின்றது. ஆதிமனிதச் சமுதாயத்தில் இருந்து மாறிவந்த தனிச் சொத்துரிமை அதிகத்திற்குப் பின்னால் பல பிளவுகள் புதிய பரிணாமத்துடன் மாறிவந்த போதும், தனிச் சொத்துரிமைக்கான பிளவுகள் நீடிப்பதால், அனாதையும் அதில் இருந்து தோன்றியதால், ஆண் - பண் பிளவுகள் தொடர்வது நீடிக்கின்றது.

தனிச் சொத்துரிமை மலேமும் மலேமும் இறுகி சிலரையே நோக்கி மையப்பட சமுதாயத்தின் ஆவசேமம் மலேமும் கீழ்மையாகின்றது. இதைத் தணிக்க மலேமும் மலேமும் இந்த எல்லகைக்குள், அதீதமான சலுகையை, தொழில்நுட்ப வளர்ச்சி அனுமதித்த எல்லகைக்குள் தனிச் சொத்துரிமையின் வழியில் தணிக்கப்படுகின்றது. அதேநேரம் சொத்துள்ள வர்க்கம் பண்ணின் உழைப்பைச் சூரண்பி பறும்பதியாகக்கி, சொத்தற்ற வர்க்கமாக விடுவித்ததன் மூலம், பாலியலில் ஏற்பட்ட சூதந்திரம் என்பது தனிச் சொத்துரிமையின் பாவம் பற்று விபச்சாரமாக வமெப்பி வீங்கிப் போனது.

இதையொட்டி ஏங்கெல்ஸ் "நம் காலத்தில் முதலாளித்துவப் பண்பு உற்பத்தி முறை பழைய பரம்பரையான பொதுமகளிர் முறையை எவ்வளவு அதிகமாக மாற்றித் தகவமைக்கின்றதோ, எவ்வளவு அதிகமாக அது பகிரங்கமான விபச்சாரமாக மாறுகின்றதோ அந்த அளவுக்கு அதன் விளைவுகள் மனம்மலேமும் சீர்குலைவானவையாக இருக்கின்றன. மலேமும் பண்களையே விட ஆண்களையே இது அதிகமாகச் சீர்குலைக்கிறது. பண்களிடையில், விபச்சாரம் தன்வலையில் சிக்கிக் கொள்கின்ற பரிதாபத்துக்கு உரியவர்களிடையே தாழ்த்தி விடுகின்றது."3

இன்று இந்த ஆணாதிகத் தனிச் சொத்துரிமையின் உள்ளார்ந்த வளர்ச்சி விதி என்பது

15 / 15