

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 30 October 2011 16:43 -

சென்னை நகராட்சி நிர்வாகம் என்பது, வர்க்க நலன் சார்ந்தது. சூரணடும் வர்க்க நலன் சார்ந்து தன்னாதிகத்ததுடன் "பிரிந்து போவதும்" அதற்காக "போராடாதலும்" பாட்டாளி வர்க்கத்தின் அரசியல் அல்ல. இப்படியிருக்க மார்க்சியத்தின் உள்ளார்ந்த அதன் அரசியல் விளக்கங்களை திரித்தலே, பரீட்சுவா வர்க்கத்தின் அரசியல் இருப்புகான அரசியல் அத்திவாரமாகின்றது. ஒரு முரண்பாட்டின் பொதுத்தன்மையை மறுத்து, கூறித்தன்மையை மூதன்மையாக்குகின்ற கபுறு தான், பிரிந்து செல்லும் உரிமை சூயநிரணய கோசத்தின் மீ தான் அரசியல் திரிபாகும்.

ஒரு தசேய இனம் பிரிந்து செல்லும் உரிமையின் அடிப்படையில், ஓடாக்கும் இனத்தசை சரேந்தவர்கள் அதன் தன்னாதிகத்ததை அங்கீகரித்து போராடாதல் என்பது, பிரிவினாவாதத்துக்கு எதிரான திசையில் தான். இப்படியிருக்க ஓடாக்கப்பட்ட இனத்ததை சார்ந்தவர்கள் இந்த உண்மையை திரித்தபடி, "தன்னாதிகத்தத்திற்காகப் போராடாதலும்" என்ற தர்க்கத்ததை மார்க்சியத்தின் பெயரில் மூன்தள்ளுகின்றனர். இது சாராம்சத்தில் பரீட்சுவா வர்க்க பிரிவினாவாதக் கோரிக்கையாகும். தனிநாடாக்கக் கோரும் பிரிவினாவாதம் தான், இங்கு

"தன்னாதிகம்"

மாக மூன்தள்ளப்படுகின்றது. பிரிவினாவாதத்தை வறோபடாத்தாத, தங்கள் வர்க்க கடமையை மூன்தவைக்காத இந்த சூத்துமாதது தர்க்கம் அடிப்படையில் மார்க்சியம் மீ தான் திரிபாகும். ஆக இங்கு

"பிரிந்து போவதும்" அது தன்னாதிகத்தத்திற்காக"

போராடாதது என்பதும், ஓடாக்கப்பட்ட பரீட்சுவா வர்க்கத்தின் பிரிவினாவாத கோரிக்கையாகும். அதுதான்

"ஒரு தசேய இனம் பிரிந்து போவதும்" அது தன்னாதிகத்தத்திற்காகப் போராடாதலும்" என்ற அரசியலை மூன்தள்ளுகின்றது.

இதில் இருந்து வறோபட்டது பாட்டாளிவர்க்கத்தின் கோரிக்கை. தன்னாதிகத்ததை அங்கீகரித்து போராடாதல் வறோ, "தன்னாதிகத்தத்திற்காகப் போராடாதல்" வறோ. பிரிந்து செல்லும் உரிமையை அங்கீகரித்து போராடாதல் வறோ, பிரிந்து செல்வதற்காக

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 30 October 2011 16:43 -

போராடாதல் வறோ. மிக நுட்பமான இந்த வறோபாட்டை அரசியல் ரீதியாக திரிப்பதன் மூலம், மார்க்சியத்தின் அரசியல் ரீதியாக செயலற்றதாகக் குறிப்பிடுகின்றனர். இதன் மார்க்சியத்தின் பெயரில் செய்கின்றனர்.

இங்கு பிரிந்து செல்லும் சமூகநீரணய உரிமையை மறுக்கும் மற்றொரு தவறான மார்க்சியவாதங்களையென்பது திகைப்பதோடு தான், "பிரிந்து போவது" பற்றியும் "தன்னாதிக்கத்திற்காகப் போராடாதலும்" பற்றியும் முன்வைக்கப்படுகின்றது. பாட்டாளி வர்க்கத்தின் செயல்பாடு வமான சமூகமான அரசியல் போக்கை இவ்விரண்டும் மறுக்கின்றது. இதன் சாரம் ஒடுக்கம் இனத்தின் சேர்ந்த பாட்டாளி வர்க்கத்தின் கடமையையும், ஒடுக்கப்பட்ட இனத்தை சேர்ந்த பாட்டாளி வர்க்கத்தின் கடமையையும், அதாவது இரு வறோபாட்டை கடமைகளை மறுத்து, அதை எதிர்நிலைக்கு தள்ளித் திருத்துவதாகின்றது.

இங்கு இது பற்றி லெனின் கூறுவதைப் பார்ப்போம்; "சிறிய தசேய இனத்தைச் சேர்ந்த ஒரு சமூக ஜனநாயகவாதி தமது கிளர்ச்சி முறையில் நமது பொதுச்சித்திரத்தின் இரண்டாவது சொல்லை - "தசேய இனங்களின் மனப்பாடு வமான ஐக்கியம்" என்பதை வலியுறுத்த வேண்டும். அவர் எல்லாச் சமயங்களிலும் குறுகிய தசேய இன மனப்பான்மை, தனித்திருத்தல், ஒதுங்கி வாழ்தல், ஆகியவற்றுக்கு எதிராக போராட வேண்டும். முழுமையையும் பொதுமையையும் ஏற்றுக் கொள்வதற்காகப் போராட வேண்டும். பொது அம்சத்தின் நலன்களுக்குத் தனி அம்சத்தின் நலன்கள் கீழ்ப்பட்டவை என்பதற்காகப் போராட வேண்டும்." என்றார். (லெனின் த.வி.பா.ச - பக்கம் 246)

ஒடுக்கப்பட்ட (சிறிய தசேய) இன மார்க்சியவாதிகள் "குறுகிய தசேய இன மனப்பான்மை, தனித்திருத்தல், ஒதுங்கி வாழ்தல்" போன்ற போக்குக்கு எதிராக போராட வேண்டும். இதைப் பற்றி பசோது "பிரிந்து போவது" பற்றியும் "தன்னாதிக்கத்திற்காகப் போராடாதலும்" பற்றி பசோவது மார்க்சியத்துக்கு எதிரானது. பொது அம்சத்தை மறுத்து அல்லது கீழ்ப்படுத்தி, தனி அம்சத்தை முதன்மைப்படுத்துவது அல்லது அதைப் பற்றி மட்டும் பசோவது மார்க்சியத்துக்கு எதிரானது. பாட்டாளி வர்க்கத்தின் தனித்துவமான, செயல்பாடு வமான அரசியலை மறுத்தலாகும். பார்சுவா வர்க்கத்தின் பின்னால் பாட்டாளி வர்க்கத்தை வழிகாட்டுவதாகும்.

இங்கு இரு வறோபாட்டை வர்க்கங்களின் அரசியல் நிலைப்பற்றி கூறும் லெனின் "பார்ஷ்வா தசேயவாதமும் பாட்டாளி வர்க்க சர்வதசேயவாதமும் இணக்கம் காணமுடியாத பகைமை கொண்ட இருவறோ கோசங்களாகும். இவை முதலாளித்துவ உலக முழுமையிலும்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 30 October 2011 16:43 -

நிலவும் மாபெரும் இருவறே வர்க்க முகாம்களுக்கு ஏற்ப அமரந்து தசீய இனப் பிரச்சனையில் இருவறே கொள்கைகளில் (மலேம இருவறே உலகக் கண்ணோட்டங்களின்) வலிப்பாடங்களாக விளங்குகிறவை." என்றார். (லெனின் - -21, தசீய இனப் பிரச்சனை பற்றிய விமர்சனக் குறிப்புகள்)

இங்கு ஓடும் இனம் சார்ந்த கண்ணோட்டத்தில் மட்டுமல்ல, ஓடும் ஓடும் இனம் சார்ந்த கண்ணோட்டத்திலும் கட்ட இதுதான் அரசியல் சாராம்சம். ஆக இங்கு லெனின் கருவது போல் 'எந்த ஒரு தசீயக் கோரிக்கையையும் ஒரு தசீயப் பிரிவினையையும் தொழிலாளர் வர்க்கப் போராட்டம் என்ற கோணத்திலிருந்து மதிப்பிடுகின்றது." (லெனின் த.இ.சு.க பக்கம் 33) என்றார்.

பாட்டாளிவர்க்கம் தன் சொந்த வர்க்கத்தின் நலனில் நின்றுதான், ஓடும் ஓடும் தசீயத்தை எதிர்கொள்ளும். ஓடும் ஓடும் தசீயத்தின் பரிசுவா கோரிக்கையில் உள்ள முரணற்றவற்றை மட்டும் தான் ஆதரிக்கும். அதாவலாத அனாதையும் இணக்கம் காண முடியாதவை. இங்கும் ஓடும் குமுறலைக் கு அது உள்ளாகின்றது என்பதாலோ, இதனால் பிரதான முரண்பாடாக இல்லாதது இருப்பதாலோ, அது பகமையைற்ற இணக்கமான ஒன்றுடன் ஒன்று கலந்த கோரிக்கையாகிவிடுவதில்லை. தசீய இனப் பிரச்சனையில் இருவறே கொள்கையின் அடிப்படையில், இருவறே வர்க்க அடிப்படையில் இது எதிர்கொள்ளப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். இதனை இல்லாததாகும் புரட்டாதான் "ஒரு தசீய இனம் பிரிந்து போவதும் அது தன்னாதிகத்திற்காகப் போராடும்" என்ற தர்க்கமும், கோசமும் ஆகும்.

பி.இரயாகரன்

06.10.2011

1. [பிரிவினக்கம், பிரிவினை மறுப்புக்கும் எதிரானது சயநிர்ணயம் \(சயநிர்ணயம் பகுதி : 01\)](#)

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 30 October 2011 16:43 -

2. பிரிந்து செல்லும் உரிமையற்ற சூயநிர்ணயம் என்பது மார்க்சியமல்ல (சூயநிர்ணயம் பகுதி : 02)
3. மார்க்சியத்தின் பெயரில் முன்வகைக்கும் பிரிவினாவாதம் (சூயநிர்ணயம் பகுதி : 03)
4. சூயநிர்ணயத்தின் செயல்படும் வடிவமே பிரிவினை என்பது புரட்டா (சூயநிர்ணயம் பகுதி : 04)
5. "ஒரு தசையினம் பிரிந்து போவதற்காக "போராடும்"வது முற்போக்கானதா!?" (சூயநிர்ணயம் பகுதி : 05)
6. பிரிவினாவாதத்துக்கு எதிரான பிரிந்து செல்லும் சூயநிர்ணயவாழ்வினை (சூயநிர்ணயம் பகுதி : 06)