

"கடாபி ஏகாதிபத்தியத்தின் கைக்கடீலியா?" என்று கேட்டது, அதை மறுத்து இலக்கியா எழுதியுள்ளது, அரசியல் ரீதியான கல்வியின் அவசியத்தை பரந்தளவில் முன்னிறுத்தி இருக்கின்றது. வலதுசாரியமல்லாத பொது அரசியல் தளத்தில் இந்த அரசியலே உள்ளதும், கடாபியை தசேயவாதியாக, ஏகாதிபத்திய எதிர்ப்புவாதியாக, மக்கள் நலம் சார்ந்த ஏதோ ஒருவராக காட்டப்படும் விமர்சனங்கள் முதல் அதை ஒட்டிய அரசியல் கோட்பாடுகள் மீதான விவாதத்தை இது கோருகின்றது. நான் இதையொட்டி இரண்டு கட்டுரைகளை முன்பே எழுதியிருந்தேன்.



[1. லிபியா சர்வாதிகாரியும், ஏகாதிபத்திய ஆக்கிரமிப்பாளர்களும்](#)

[2. கடாபி என்றும் எப்போதும் ஏகாதிபத்திய கைக்கடீலியே ஒழிய, ஏகாதிபத்திய எதிர்ப்பாளன் அல்ல.](#)

அமெரிக்கத் தலமையிலான மதோக் ஏகாதிபத்தியம் தொடர்ச்சியாக லிபியாவின் மீது கையாண்ட கொள்கையையும், லிபியாவின் எதிர்வினையையும் அளவீடாகக்கொண்ட

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 30 October 2011 09:54 - Last Updated Sunday, 30 October 2011 10:38

மதிப்பீடுகளை, "ஏகாதிபத்திய எதிர்ப்பாக" "தேசிய நலனாக" காட்டி வரையறுப்பது ஏற்றுக்கொள்ள முடியாதது. அமெரிக்கா தலமையிலான ஏகாதிபத்தியத்துக்கு எதிரான லிபியாவின் போராட்டம், கடாபி தலமையிலான லிபியாவின் ஏகாதிபத்திய எதிர்ப்பு போராட்டமல்ல. இப்படி இருக்க கடாபியை "தேசியவாதியாக", "ஏகாதிபத்திய எதிர்ப்புவாதியாக" "சமீகநலவாதியாக" முன்னிறுத்திக் காட்டிய இடதுசாரிய பொது அரசியல் தளம் மீதான விமர்சனத்தை (இப்படி நிறுத்துக்கணக்கான கட்டுரைகள்), எனது இரண்டாவது கட்டுரை மலம் அம்பலமாகக் காட்டினேன். பொதுவான இந்த இடதுசாரிய அரசியல் மாயை மீது நான் எதிர்வினையாற்றி எழுதியதே கட்டுரை. ஆனால் துரதிஸ்டவசமாக இலக்கியா தனக்கான எதிர்வினையாக அதைச் சூருக்கிக் கொண்டதுடன், அதை தனது கருத்துக்கும் பொருத்திக் கொண்டு எதிர்வினையாற்றிய பொதுதான், இது விரிந்த விவாதம் ஊடான அரசியல் கல்வியின் அவசியத்தை உணர்த்துகின்றது. அடிப்படையான மார்க்சிய அரசியலை கவிட்டு, ஒப்பீட்டு அரசியல் உள்ளடக்கத்தில் கடாபி பற்றிய விம்பங்கள், இடதுசாரிய கண்ணோட்டமாக பரந்த தளத்தில் முன்வகைகப்பட்டு வருவது, மார்க்சியத்திற்கு எதிரான அரசியல் அடித்தளத்தைக் கொண்டுள்ளது.



இந்த நிலையில் இலக்கியாவின் கட்டுரை மீதான நேரடியான தர்க்கம் மலம், அதை தவறு என்று நிறுவுவது இலகுவானது தான். இது இலக்கியாவின் பார்வை தொடர்பான பிரச்சனையல்ல. பொதுவாக வர்க்கக் கண்ணோட்டம் கடந்த இடதுசாரிய அரசியல் விமர்சனம் மீதான உலகப்பார்வையாக இது இருப்பதால், அதன் மீதான விமர்சனமும், கல்வியும் அவசியமானதாக உள்ளது. பொதுவான அரசியல் கல்வி மலம், இதையொட்டிக் கற்றல் மலமான விவாதம் ஒன்றுக்கான அவசியம் உள்ளது உணரப்படக்கூடியது.



இதற்கு அமைவாக இதை ஒட்டிய களேவிகள் இங்கு எழுப்பப்படுகின்றது. சுயமாக சிந்திக்க, அதையொட்டிய ஒரு சுயதேசுதலுக்கு இது உதவும். இலக்கியாவின் கட்டுரை இந்த விவாதத்தை கோரியதால் அதை படிக் காதவர்கள், அதை முழுமையாக பார்க்க பின்

இணைப்பைப் பார்க்கவும்.



கேள்விகள்

1. மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள், மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள்

2. மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள், மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள்

3. 1917ம் ஆண்டு மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள், மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள்

4. மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள், மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள்

6. மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள், மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள்

7. மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள், மருத்துவ மனம் மற்றும் மனநலம் தொடர்பான கேள்விகள்









பின் இணைப்பு : இலக்கியாவின் கட்டுரை மூலக்கோவை

கடாபி ஏகாதிபத்தியத்தின் கைக்காலியா?

கடாபி ஒரு ஏகாதிபத்தியத்தின் கைக்காலி என்னும் கருத்து பரிதாபக முன்வைக்கப்பட்டு விவாதிக்கப்படுகின்றது. ஆனால் அதற்கான ஆதாரங்கள் எதையும் முன்வைக்கப்படவில்லை. ரயாகரனுடைய கட்டுரையிலும் துள்ளிவான ஆதாரங்கள் எதுவும் இல்லை. நமது பார்வையில் சமகாலத்தில் திகழ்கின்ற எறியப்பட்ட சர்வாதிகாரர்களின் கடாபி மாறுபட்ட செயல்பாட்டாளராக, அதாவது உள்நாட்டில் சர்வாதிகாரியாகவும், கூறிப்பட்டதற்கு நிரவாகியாகவும், ஒரு வலதுசாரி அரபுத் தசியவாதிக் இருக்க முடியாத சர்வதசேபார்வையும் கொண்டவராக இருந்ததற்கான ஆதாரங்கள் குவிந்து கிடக்கின்றன. ஏகாதிபத்திய ஊடகங்களின் கைக்காலில் மீளச்சலவை செய்யப்பட்டவர்களாக நாம் சிந்திக்க முடியாது.

விடயத்துக்கு வருவோம். நான் எனது கட்டுரையில் கடாபியை ஒரு சோசலிஸ்ட் ஆகவோ, கொமினிஸ்ட் ஆகவோ நான் கருதி எழுதவில்லை. கடாபிக்கு அரசியலில் எந்த கோட்பாடோ, தத்துவமோ, வரையறையாக இருக்க வேண்டும் என்று யாரும் எதிர்ப்பாகவும் முடியாது. கடாபி செய்த அரசியலில் இருந்து தான் நாம் அவரை வரையறை செய்ய முடியும் என நான் நம்புகின்றேன்.

இங்கே பிரச்சனை என்னவெனில் சோவியத் யூனியனின் தவேயை ஒட்டியே கடாபியின் வரலாறு உருவானது என்று ரயாகரன் நிறுவ முனைவது ஒரு வரலாற்று புரட்டு. ஒரு முதலாளித்துவ அரசியல்வாதி, ஒரு சமூக ஏகாதிபத்தியத்தின் உதவியை நாடுவது எந்த கோட்பாட்டு ரீதியாகவும் தவறென்று நிறுவ முடியாது. கடாபி போன்ற அரசியல் சக்திகள் சோவியத் யூனியனின் எடுபிடிகளாக செயல்பட்ட வரலாறு இல்லை. மாறாக இரண்டு (கடாபி சோவியத் யூனியனின்) சக்திகளின் தவேயை பிடித்திசெய்யும் ஒரு சந்தர்ப்பவாத கட்டு என்றே கணிப்பிட முடியும். நாடுகளுக்குள் சங்கிலித் தொடர் போன்ற உறவுள்ள சர்வதசே அரசியலில், ஏகாதிபத்தியத்தோடு உறவுள்ள ஒரு நாடு ஏகாதிபத்தியத்தின் கைக்காலி என்றும், சமூக ஏகாதிபத்தியத்தின் சார்புள்ள நாடு அதன் கைக்காலி என்றும் வரையறுக்க விஞ்ஞான பார்வமான அளவுகோல் அவசியமாகின்றது.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 30 October 2011 09:54 - Last Updated Sunday, 30 October 2011 10:38

கியபா அமெரிக்காவால் மிரட்டப்பட்டதுக் கொண்டுமிருந்த வளையில், இதே சமூக ஏகாதிபத்தியம் கியபாவில் ஏவுகணத்தளம் அமைத்து அதை வாசிங்டனை குறிவைத்து நிறுவியது. அவ்வளவே அமெரிக்கா சோவியத்துடன் பச்சுவார்த்தை நடத்தி ஏவுகணத்தளத்தை அகற்றச் செய்தது. இதையோழர் மாவோ விமர்சித்து மொஸ்கோவாக்கு கடிதம் எழுதினார். அதில் அமெரிக்காவோடு நடத்திய பச்சுவார்த்தையில் கியபாவை நேரடியாக பங்கு பெற செய்திருக்க வேண்டும். மற்றும் ஏவுகணத்தை கியபாவில் இருந்து அகற்றி இருக்க கட்டாது என்று மாதிரிமே விமர்சித்தாரே தவிர, நீங்கள் சமூக ஏகாதிபத்தியம் உங்கள் உதவி கியபாவாக்கு கட்டாது என்று விமர்சிக்கவில்லை. மொஸ்கோ அளித்த பதிலில், நாங்கள் ஏவுகணத்தை கியபாவில் இருந்து அகற்றி நேரடியே தவிர ஏவுகணை மொஸ்கோவில் தயாராக இருக்கின்றது. தவேன ஏற்பட்டால் அது மொஸ்கோவில் இருந்து பறக்கும். ஆனால் பறக்கும் தீரம் மாதிரிமே வித்தியாசம் மற்றப்படி கியபா பற்றிய கொள்கையில் எமக்கு எவ்வித மாற்றமும் இல்லை என்றது. (ஆதாரம் மாபெரும் விவாதம்).

சோவியத் யூனியன் ஒரு சமூக ஏகாதிபத்தியமாக மாறியதன் பின்னர், சர்வதேச அளவில் தசேய விடுதலையைக் காக போராடிய பல நாடுகளுக்கு உதவி உள்ளது. அதில் பல்வேறுபட்ட நாடுகள் இதே சமூக ஏகாதிபத்தியத்தின் உதவியோடு விடுதலை அடைந்துள்ளன. இதில் சரியும், தவறும் சமமாகவே நடந்துள்ளது. இதே சமூக ஏகாதிபத்தியத்தின் உதவியோடு தான் வியட்நாம் விடுதலை அடைந்தது. கமோசமின் கட்ட உங்கள் பார்வையில் ஏகாதிபத்தியத்தின் கைக்கூலி தான். சோவியத் ஒரு சமூக ஏகாதிபத்தியமாக மாறியதன் பின்னர் தான், சகோவரோ கியபாவின் தொளில் மந்திரியாக மொஸ்கோ சின்று, மொஸ்கோவின் தீதுவராக அல்ஜீரியா தசேய விடுதலை அமைப்பை நேரடியாக சின்று சந்தித்தது ஒரு புரட்சிகரமான செயல்பாடல்லவா! இவரும் என்ன ஏகாதிபத்தியத்தின் கைக்கூலியாகவா சின்றார்?

இரண்டாவது உலகயுத்தத்தை கையாள ஸ்டாலின் போய் ஹிட்லருடன் ஒப்பந்தம் செய்தது, நடமை முறை அரசியலில் அன்று அவசியமாய் இருந்த ராஜதந்திரம் தானே! ஸ்டாலினை ஹிட்லரின் கைக்கூலி என்று வரையறுக்கலாமா? தத்துவங்களையும், கோட்பாட்டையும் யதார்த்த வாழ்வோடு இணைக்காத எந்த அரசியலும் ஏட்டு சூரககாய் தான் வறையில்லை. குசுமூடாஐயுவா (யவெழையெட்டுப் பிநசயவழினை குசுமுவெழுக ஊயன்)இ ஐசுயுஇ Pடூழுஇழசேவாநசு ஆயுடீ சூநளழடரவழினை இவர்களுக்கான நிதி உதவியை செய்ததும். Pடூழுஐயுசுஐயு (ளுயாசயறி யவெழையெட்டுப் பிநசயவழினை ஆழளநஅநவெ) மூழு நிதி உதவியை செய்து மொரோக்கொவிடமிருந்து விடுதலைபெற உதவியமை, ஆபிரிக்க யூனியனுக்கு எதியோபியா செலுத்த வேண்டிய அங்கத்தவர் பணத்தை 15மீ தொடச்சியாக செலுத்தியமை, நபீ ரீயாவாக்கு கட்ட 65,000,000 ஐளளவஅநவெ Pசுழதநஉவ ஆக இனாமாக வழங்கியமை, ளுழரவா யுகசீயா யவெழையெட்டு ஊழபெசுநளள இக்கு தவேயான டநபயட நஓநளளெள + கியெஉயடை ளரிழசவ.

இது எல்லாம் சமூக ஏகாதிபத்தியமாகிய சோவியத்தின் கைக்கூலியாகவா கடாபி இவனை அனைத்தையும் செய்தார்? இது கடாபியினுடைய சர்வதேச பார்வையை

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 30 October 2011 09:54 - Last Updated Sunday, 30 October 2011 10:38

---

நிருபிக் கவிலல்லையா? கடாபியினுடைய ஆட்சி பற்றியும் அவருடைய சர்வாதிகாரம் பற்றியும் என்னுடைய முன்னைய இரண்டு கட்டுரையிலும் குறிப்பிட்டுள்ளேன். தயவு செய்து இதனை வாசிப்பவர்கள் என்னுடைய 21-22 திகதி இட்ட இரண்டு கட்டுரைகளையும் வாசிக்கவும்.

இலக்கியா

25 -10 -2011