





குற்றமாக சாட்டியவர் நிறுவ வணேட்டும் என்பது அதைவிட அபத்;தம். இன்று குற்றங்கள் இப்படித்தான் தன்னதை தக்கவகை கின்றது.

இங்கு குறித்த பணை கட்ட சமூகலைக் காட்டியும், சாட்சிகளற்ற இந்தக் குற்றத்தை நிறுவவது என்பது நினதைத் துக் கட்ட பார்க்க முடியாது. இப்படி எத்தனையோ பணைகளாக் கு நடந்தது, நடக்கின்றது.

இன்று வளியுலகக் கு முன் குறித்த பணைணுக் கு என்ன நடந்தது என்பது ஒரு சயெ்தியாகியுள்ளது. எப்படி? அந்த வன் முறை மலம் பிறந்த ஒரு குழந்தை தான், இதனை அம்பலமாக கியிருக்கின்றது. இனி இதன் மலே பிரதே பரிசோதனை நடக்கும். குழந்தை மரபணு முதல் அனதைத் து கட்டத் தும் நடக்கும். இங்கு இந்தப் பாலியல் வன் முறை, கட்டைப் பஞ்சாயத்து மலம் நடந்திருக்கின்றது. இந்தப் பணை ஏன் இதற்கு உடன்பட்டாள்? பணை என்றால், இந்த ஆணாதிக் அமைப்பில் உடன்பட வணேட்டும் என்பது ஒரு பொது நியதி. அதுவும் அதிகாரம், பணம் இருக்கும் போது, அது அவர்களின் உரிமையாகி தங்கள் மலோண்மையுடன் நடந்தேறுகின்றது. இதனை மட்டிமறகைக் அரசியல் விளக்கம் சொல்லி, இதனை திசைதிரும்ப ஆயிரம் காரணங்கள் இல்லாமல் போய் விடுமா!? உதாரணத் துக் கு

1. அந்தப் பணை புலி என்பதால், இதனை மறகைக் விரும்பி இதற்கு உடன்பட்டார்
2. தன் குடும்பம் அல்லது குடும்ப உறுப்பினர் புலி என்பதால், அதனை பாதுகாக்க விரும்பி உடன்பட்டார்
3. ஏன் இதனை முன் கட்டியே முறையிடவில்லை, ஆகவலே விரும்பியே உறவு கொண்டார்.
4. அந்தப் பணை இதனை முறையிடவில்லை. அரசு எதிர்ப்பாளர்கள், தமிழர்கள் தான் இதனை ஊதிப் பெருக்கிவிட்டனர்

இப்படி இன்னும் எத்தனையோ காரணத்தை வதைத் து, இது பிசி மழுகப்பட்டலாம். பாதிக்கப்பட்டவரே (குற்றம் சாட்டியவரே) நிறுவ வணேட்டும் என்பது, இங்கு அபத்தமாக போகின்றது. இது வளியில் அம்பலமான பின் தான், பாதிக்கப்பட்ட பணை பாத்திரம் முன்னிலைக் கு வருகின்றது. நாளடை இந்தப் பணை இதில் பின்வாங்கினால், இதனை

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 10 October 2010 08:59 - Last Updated Sunday, 10 October 2010 09:35

முதலில் எழுதியவர்கள் நிறுவ வணேட்டும் என்று கஃறி தண்டிக்கப்பட்டலாம்.

இதை குற்றம் நடந்த காலத்தில் ஒரு சயெ்தியாக முன் கட்டியே எழுதியிருந்தால், அதை அவரே நிறுவ வணேட்டும் என்று கஃறித் தண்டித்தால் உண்மைகள் பொய்யாகிவிடுவதில்லை. உண்மையைக் கொண்டு வந்தவர்களை, குற்றவாளியாகக் குகின்ற கஃறித்தை நாம் பார்க்கின்றோம். அரசியல் முதல் நீதிமன்றங்கள் வரை இதைத்தான் இன்று சயெ்கின்றது.

பாதிக்கப்பட்ட பெண்கள் தன் சொந்த சாட்சியங்கள் மீலம் கஃறி இதை நிறுவ முடியாத எல்லைக்குள் தான், இவ்வை சமஃகத்தில் புரையோடிக் காணப்படுகின்றது. இது கிரிமினல் மயமானது. கட்டைப் பஞ்சாயத்து சயெய்யும் முறையில் நடப்பெறும் கப்பம், கடத்தல், கொலை, பாலியல் வன்முறைகள் ... அனதையும், இன்று தங்களது குற்றம்ற்றதாக நிறுவமுன்னையும் எல்லைக்குள் வதைத்துத் தான் அரங்கேறுகின்றது. அவர்களே சாட்சியங்களாக முன் கட்டியே திட்டமிட்டு தயாரிக்கின்றனர்.

இதை சமஃகத்தின் முன் வளிக் கொண்டு வருவது என்பது, நடந்ததை படம் பிடித்து வதைத்துக் கொண்ட சாட்சியங்கள் மீலம் தான் சயெய் வணேட்டும் என்பது, அரசியலாகும் போது இதுவே சட்டம் நீதியாகும் போது, இவ்வை சமஃகத்தில் புரையோடிவிடுகின்றது.

பொலிஸ் நிலையத்தில் வதைத்து பாலியல் வல்லுறவுக்கு உள்ளாகும் ஒரு பெண், இதை பல்வறே காரணத்தினால் வளியில் சொல்வதை மறக்கவும் போது, அதை ஒரு தகவலாகத் தெரிந்து வளியிட்டால் அது குற்றமா? இது போன்ற கடந்தகால அபிப்ப்டைகளை வதைத்து, குற்றஞ் சாட்டினால் அது குற்றமா? இதைக் குற்றம் சாட்டியவர் தான் நிரூபிக்க வணேட்டும் என்று கஃறினால், அது பொய்யாகிவிடுமா? இருக்கின்ற முதல் தரவர்களை அபிப்ப்டையாகக் கொண்டு தான், அதை விசாரணை சயெய் வணேட்டும். இதற்கு இது போன்ற குற்றங்கள் பொதுவில் நடக்கின்றதா என்ற அரசியல் மீலத்தை அபிப்ப்டையாகக் கொண்டு தான் தொடங்க வணேட்டும். சம்மந்தப்பட்டவர்கள் கடந்தகாலத்தில் இது போன்றவற்றில் ஈடுபட்டார்களா என்ன பொது விசாரணையில் இருந்து, இதில் என்ன நடந்தது என்பதை ஆராய வணேட்டும். இது போன்ற குற்றங்கள் வளிவரும் போது, குற்றைத் தபட்ச ஆதாரங்களை அபிப்ப்டையாக வதைத்துக் கொண்டு தான் வளிவருகின்றது.

அண்மையில் நடக்கும் வழக்கு ஒன்று. வள்ளைக் கொடியுடன் புலிகள் சரணடைந்தது என்பது பொது உண்மையாக இருக்க, அதை "அவதஃறு" என்று கஃறி சரத்பொன்சகோமீ து முன் கட்டியே ரப்புவது எழுதி வதைத்துக் கொண்டு ஒரு வழக்கு

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 10 October 2010 08:59 - Last Updated Sunday, 10 October 2010 09:35

நடக்கின்றது. இதனால் அப்படி அது நடக்கவில்லை என்பது, உண்மையாகிவிடுமா? இருக்கின்ற தகவல்கள் பொய்யானதா? வள்ளைக் கொடியுடன் சரணடைந்தவர்களை அரசு கொன்றனர் என்பதைக் கூறும் சாட்டுபவர் தான் நிரூபிக்க வேண்டும் என்பது தான் இன்றைய வழக்கு. அதை அவர் நிறுவ முடியாது. பழிவாங்கும் அரசியல் அவரை இதில் கூற்றவாளியாகக் கூகின்றது. இந்த நிலையில் அவர் கூற்றமிழைத்தவர்களின் எல்லைக் கூள் நின்று, தான் அப்படி எதுவும் கற்றவில்லை என்று இன்று மறுக்கின்றார். இதன் மூலம் தான் அவர் கூற்றஞ் சாட்டிய ஒரு உண்மையில் இருந்து, அதை "அவதூறு"

என்று கூறுகின்ற அரசியல் பிரசாரத்தில் இருந்து, மீளமுடியும் என்ற நிலை.

சரபொன்சுகோ அரசுக்கு எதிராக

"அவதூறு"

செய்தார் என்பதே வழக்கு. வள்ளைக் கொடியுடன் சரணடைந்தவர்களை கொன்றனர் என்பதை அவர் நிறுவா விட்டால், சிறை என்பது இங்கு தீர்ப்பாக உள்ளது.

சரபொன்சுகோவே நடந்த உண்மையை ஆதாரங்களுடன் நிறுவ முடியாது. நடந்த சமூகம், கிடக்கின்ற முதல் ஆதாரங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு விசாரணை செய்வது கிடையாது. மாறாக நடந்ததை சொன்னவர், அதை நிறுவ வேண்டும் என்பது இங்கு முதலில் தீர்ப்பாகின்றது. இதற்குள் தண்டிக்கப்படுகின்றனர். இச்சம்பவம் பற்றி பொதுவான பலதரப்பு வாக் கூறும்படியானவர்கள், அங்கு என்ன நடந்து என்பதை தெளிவாக்குகின்றது. ஆனால் இதற்கு வளையில்தான் தீர்ப்புகள் வருகின்றது. நடந்ததை விசாரணை செய்வது கிடையாது. நடந்த உள்ளடக்கத்தைத் தமக்கு ஏற்ப சூரூக்கி, தமது வரையறைகளைக் காட்டித் தீர்ப்புகள் புனையப்படுகின்றது.

கூறித்த பணம் மட்டுமல்ல, இது போன்ற சம்பவங்கள் நூற்றுக்கணக்கில் நடத்தது என்பது ஒரு பொதுவான உண்மை. இதனை அரசு புலனாய்வுப் பிரிவும் தமிழ் குழுவைச் சேர்ந்தவர்களும் செய்தார்கள் என்று நாம் பொதுவில் எழுதினால், அது அவதூறு என்றும், அரசைப் பற்றிய இழிவுபடுத்தல் என்றும் கூறினால், அந்த உண்மை பொய்யாகிவிடுமா? இதற்காக நாம் தண்டிக்கப்பட்டால், இது இல்லை என்று ஆகிவிடுமா!?

பொதுச் சமூகமும், பொது உண்மையும், சமந்தப்பட்டுவதற்கான கடந்தகால நடத்தலைச் சார்ந்து தான், இதனை அணுகவேண்டும். இந்தக் கூற்றங்கள் மூலக்கட்டியே திட்டமிட்டு நடத்தப்படுபவை. கூற்றத்தின் சிறு மூலத்தில் இருந்து தான் விசாரணையைத் தொடங்க வேண்டும். கூற்றத்தின் சிறு மூலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு, இதனை வளிக்கொண்டு வந்தவர்களைக் கூற்றவாளியாகக் கூகின்ற அரசியல் முதல் நீதிமன்றங்கள் வரை வழங்கும் தீர்ப்புகள், நடந்ததைப் பொய்யாக்கிவிடாது. கிடத்தைத் தகவல்கள் போதுமானதல்ல என்றால், அதைக் கூறுகும் விசாரணை செய்ய விரும்பாத அரசியல் எல்லையில் நடந்த உண்மைகளைப் பொய்யாக்கி தீர்ப்புகள் காண்கின்றது. இதுதான் இன்று அரசியல் முதல் நீதிமன்றங்கள் என்று பல தளத்தில் அரங்கேறுகின்றது.

