

---

1 / 14

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 12 September 2010 20:33 - Last Updated Sunday, 12 September 2010 21:09

"..நான் இதில் தலையிட விரும்பவில்லை என்றும் வணேட்டுமானால் எனக்கு ஒரு ஆலோசனை தோன்றுகிறது என்றும் கஹினேன். அதாவது இந்தியாவில் சட்டப்படி அவர்களைத் தடுப்பது என்பதால் பிரான்சில் உள்ள சர்வதேச சட்டத்தரணி ஒருவரைத் தொடர்புகொண்டு அவரிடாகப் பணம் தருவதற்கு ஒரு கால எல்லையைப் பெற்றுக்கொள்ளலாமே என்று கஹினேன். அவருடன் இணைப்பைத் துண்டித்துக் கொண்டதும், அருள் எழிலனிடம் இது குறித்துக் கஹினேன்." என்கின்றார். இது என்ன? கத்தரிக் காய் வியாபாரமா? பணத்தை எப்படியாரிடம் கொடுப்பது என்ற விடையைத் தமன் வதைத்தது மட்டுமின்றி, இதுபற்றிய முடிவை உங்களிடம் கஹியதாகவும் கஹுகின்றார். இது அவரின் சூயவாக் குமலம். சரியாக அப்போது எத்தனை மணி, இரவு 3 மணி. அதற்கு நீங்கள் கஹியதாக

"..பாதிக்கப்பட்டிருப்பது தனது அண்ணன் என்றும் என்னை இந்த விடயத்தில் இனிமலே தலையிட வணேட்டாம் என்றும் கடைக்கொண்டார்"

என்றும் கஹுகின்றார். இனி இதில்

"இந்த விடயத்தில் இனிமலே தலையிட"

வணேட்டாம் என்று கஹியதாக கஹுகின்றார். இப்படி உண்மையான இரூக்க "மனநோயாளி" என்று கஹினால், எல்லா உண்மையும் பொய்யாகிவிடுமா? இவ்வை உங்களையே சேர்ந்தவர்களின் சொந்த வாக் குமலங்கள் தான். எனது கற்பனையல்ல. இதனை நாம் குறுக்கு விசாரணை செய்யும் போது, இதில் எதன் மறைத்தீர்கள், எதன் திரித்தீர்கள் என்பது மலேமும் அம்பலமாகும்;

2. அருள் சமீபியன் நீங்கள் நடத்திய கட்டைப் பஞ்சாயத்துக் குறிய கொடுக்கல் வாங்கல் பற்றி, நாம் இங்கு தலையிடவில்லை. நீங்கள் முன்வந்த ஆவணங்கள், சாட்சியங்களை நாம் மறுக்கவோ, இதன் இல்லையென்று சொல்லவோ நாம் என்றும் முன்வையவில்லை. குகநாதன் பக்கத்தில் நியாயம் இருப்பதாக நாம் எதுவும் கஹவாமில்லை. நாம் முதல் கட்டையிலே குறிப்பிட்டது போல், இது தனிப்பட்ட கொடுக்கல் வாங்கல்கள் என்பதை குறிப்பிட்டதுடன், இதற்குள் சரி எது பிழை எது என்று நாம் எதையும் சொல்லவில்லை.

அங்கு என்ன நடந்தது என்பதும், யார் இதில் எப்படி எந்த நிலையில் தலையிட்டனர் என்பதும், எந்த முறையில் இந்த பிரச்சனையை எவ்வாறு எடுத்தது என்பதும் தான், எமது குறிப்பான எமது கவனமாக இருந்தது, தொடர்ந்தும் இருக்கின்றது.

மற்றும்படி இந்த கொடுக்கல் வாங்கல் சார்ந்த இந்த பிரச்சனையை, சட்டப்படி நீதிமன்றம் மலம் அணுகுவதையிட்டு நாம் இங்கு எந்த களேவியும் எழுப்பவில்லை. இப்படி இலட்சம் இலட்சம் விவகாரங்களில் நான் தோறும் நீதி கோரப்படுகின்றது, மறுபக்கம் நீதி மறுக்கப்படுகின்றது. அருள் சமீபியன் போன்று பலர் இந்த ஈழத்து வானொலி மற்றும் தொலைக்காட்சி மலம் சீரழிந்தனர் என்பது பொதுவான உண்மை. இங்கு தாங்களே இதில் ஒரு பங்களியாக இருந்ததும், நம்பி ஏமாந்ததும் என்ற இதன் பின்னணி பற்பல உள்ளது. இது குகநாதன்கும கட்ட பொருந்தும்.

விளம்பரம் இன்றி, வருமானம் தராத ஒரு தொழிலை நடத்தினர். இதில் தம்மை பங்களியாகவும், நம்பிக்கை ஊட்டப்பட்டு ஏமாற்றப்பட்டவராக, பலவிதமான பின்புலங்கள் உண்டு. ரீ.ஆர்.ரி. வானொலியை புலிகள் குகநாதனிடம் இருந்து கைப்பற்றிய போது, இதன் பின் ஒரு கோடி ஈரோக்கள் பணத்தை சிலர் இழந்தனர் என்பது தகவல். இதைப் பெற பிரபாகரனை சனென்று சந்தித்தவர்களுக்கு, ஆள்க்காள் சேர்ந்து நிலவகை காட்டினர். குகநாதனின் முன்னாள் கட்டாளியும், பின் அவரை



---

4 / 14

---

5 / 14

இனியொரு எம் மை முத திரை கூத் த போட் ட சயெ தியில் "டான் டிவியின் யாழ் சயெ தியாசிரியராக புவிகளின் ஊடகப் பசே சாளர் தயா மாஸ்டர் நியமிக் கப் பட் டுள் ளார்" என்று பபோடுகின்றனர். உங்களின் கட்டைப் பஞ் சாயத் துக் கு பணத் தகைக் கொடத் தவன் இதைத் தான் சயெ வான். பணத் தகைக் கொடத் தவர் இந் த நோக் கில் தான் தலையிட் டார். இப் பி இதன் பின் இனியொருவின் "மார்க் சியம்", புவிப் பினாமிய தமிழ் தசேயம் முதல் பரேனவாதம் வரை சம் மந் தப் பட் டு இது அரசியலாக மாறியிருந் தது,

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 12 September 2010 20:33 - Last Updated Sunday, 12 September 2010 21:09

மாறியிருக்கின்றது.

சென்னை மாவட்டம் காவல்துறைப் பகுதி

அருள் சமீபத்தில் தன் வாக்கு மீலத்தில் "குகநாதன் விடயத்தில் சபாநாவலன், அசோகர் போன்றவர்களிடம் குகநாதனின் மனைவி அழகுத் தந்தையால் தான் அவர்கள் அவருக்காக என்னிடம் பேசினார். அப்போது நான் எனக்கு வரவேண்டிய பணத்திற்கு யாராவது பொறுப்பெடுத்தால் என்னை ஏமாற்றிய குகநாதனை விட்டுவிடலாம் என்றேன். அவர்கள் ஒதுங்கிக் கொண்டனர். இதுதான் நடந்தது." என்கின்றார்.

வழக்கு போட உள்ள சபாநாவலன் தன் சொந்த வாக்குமீலத்தில் "சம்பவ தினத்தன்று காலையே அருள் எழிலன் இனியொருவரின் பதிவு செய்து வந்த காக எனது மின்னஞ்சலுக்கு ஒரு கட்டுரை அனுப்பி வைத்திருந்தார். அதன் இறுதிப் பகுதியை மாலையே அனுப்புவதாக கூறியிருந்த போதிலும் அது எனக்கு வந்து சேரவில்லை. மாலையிலிருந்து நேரம் ஐந்து மணியளவில் அருள் எழிலனின் கைத்தொலைபேசிக்கு அழைத்துக் கட்டுரை குறித்துக் கேட்டபோது, அவர் தான் கொமிசனர் அலுவலகத்தில் இருப்பதாகக் கூறிவிட்டார்.

அங்கே இலங்கைத் தமிழரான குகநாதனை தமது சட்ட முறைப்பாட்டின் பேரில் தமிழகப் பொலீசார் கைது செய்திருப்பதாகவும் அது தனது அண்ணனுக்குத் குகநாதன் தரவேண்டிய பணம் குறித்த முறைப்பாடு என்றும் தெரிவித்தார்.

குகநாதனுக்கும் அவரது அண்ணனுக்கும் என்ன தொடர்பு என்று கேட்ட போது, அதனை அவரிடமே கேட்டுத் தெரிந்துகொள்ளுங்கள் என்று தொலைபேசியை குகநாதனிடம் கொடுத்தார். குகநாதன் தான் பெற்றுத்தொகையான பணம் கொடுக்கவேண்டியிருப்பதாகவும் ஆனால் அதனைக் கொடுப்பதற்கு தன்னிடம் போதிய வசதிகள் இல்லை என்றும் என்னை அவர்களை சமாதானப்படுத்துமாறும் கேட்டுக்கொண்டார்.

குகநாதனை இதற்கு முன்னர் எனக்குத் தெரியாது என்றும் அருள் எழிலனின் அண்ணனையும் எனக்குத் தெரியாது என்றும் இதனால் இதில் நான் தலையிட விரும்பவில்லை என்று கூறினேன்.

அதற்கு, என்னை அவருக்குத் தெரியும் என்றும் நான் சூபாஸ் என்பவரின் நண்பன் என்பது தனக்குத் தெரியும் என்றும் சூபாஸ் என்பவரை பணத்திற்குப் பொறுப்பாக நிற்கும்படி என்னைக் கோருமாறும் கேட்டுக்கொண்டார்.

சூபாஸ் என்பவருடன் எனக்கு நீண்ட நாட்களாகத் தொடர்பில்லை என்பது தவிர நான் இந்த விடயத்தில் தலையிட விரும்பவில்லை என்றும் கூறினேன்.

தவிர, அரை லட்சம் மனிதர்களாகக் கொலைசெய்த இலங்கை அரசிற்கு ஆதரவாக கொழும்பிலிருந்து தொலைக்காட்சி நடத்தும் குகநாதன் என்னிடம் உதவிக் கொடுப்பதற்கு எந்தத் தரம் கநியாயமும் இல்லை எனவும் இந்தப் பிரச்சனையில் எந்தக் காரணம் கொண்டும் நான் தலையிட விரும்பவில்லை என்றும் கூறினேன்." இப்படி நாவலன் கூறுகின்றார்.



Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 12 September 2010 20:33 - Last Updated Sunday, 12 September 2010 21:09

எந்தத் தார்மீக நியாயமும் இல்லலை"

என்றவர், பின் எப்படி தலையிட்டார்? சரி எந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில்? இங்கு அருள்செழியன் கஹுகின்றார்,

"குகநாதனின் மனவை அழுது கதறியதால்தான் அவர்கள் அவருக்காக என்னிடம் பசீனார்"

என்று, சரி என்ன தான் பசீனார். 30 இலட்சத்தை 15 இலட்சமாக குறைக்கும் பரேத்தையா? அல்லது என்னத்தை பசீனார்.

இங்கு குகநாதன் சார்பாக பசீனாரா? அல்லது உங்கள் சார்பாக பசீனாரா? அவர் சார்பாக பசீனார்கள் என்றால், என்ன பசீனார்கள்? உங்கள் சார்பாக பசீனார்கள் என்றால், என்ன தான் பசீனார்கள்? 30 இலட்சத்தை இடதைத் தரக்கர்கள் கோரவில்லையா? சர்வதேச சட்டத் தரணியிடம் கொடுக்கக் கோரி நாவலன் கஹுவில்லையா? இதில் தலையிடாதவர் அதை ஏன் அருள்செழியனுக்கு கஹ வணேடும்? இவரை ஒரு பரேத்தின் நீட்சியில்லையா?

இங்கு அசோக தலையிட்டாள்ளார். எப்படி எந்த நரேத்தில். எந்தக் குறுக்கீட்டின் போது? அவரும் அன்று மாலையே சரியாக 5 மணிக்கு கட்டுரை கேட்டுத் தான், தொடர்பு கொண்டாரோ!? பின் அவரும் நாவலன் போல் குகநாதனுடன் கதையைத் தாரோ? "குகநாதனின் மனவை அழுது கதறியதால்தான்" இவர் தலையிட்டாரோ!? எப்படி? அவரும் இதில் தலையிட்டார்!? எந்த நரேத்தில்!? எந்த வடிவில்!?

சபா நாவலன் கஹுகின்றார் "இந்த உரையாடலின் மறுநாள் காலம் மஹுன்று மணியளவில் எனது கதைத் தொலைபேசிக் கு ஒரு அழைப்பு வந்தது. அது குகநாதனின் மனவையின் அழைப்பு! அவர், எனது தொலைபேசி இலக்கத்தை பிரான்சில் வசிக்கும் ஒருவர் கொடுத்துத் ததாகக் கஹினார்.

அருட் செழியனின் தம்பி எனது நண்பர் என்று அறிந்ததாகவும் அவர்டாக பணத்தகைக் கொடுப்பதற்கு தவணை கேட்கும் படியும் என்னகைக் கேட்டார். இப்போது முழுப் பணத்தையும் தர அவர்கள் வற்புறுத்தினால் தனக்குத் தற்கொலை செய்வதைத் தவிர வேறு வழியில்லை என்றும் கஹினார்.

நான் இதில் தலையிட விரும்பவில்லை என்றும் வணேடும்மானால் எனக்கு ஒரு ஆலோசனை தோன்றுகிறது என்றும் கஹினேன். அதாவது இந்தியாவில் சட்டப்படி அவர் கதை செய்ப்பட்டாள்ளார் என்பதால் பிரான்சில் உள்ள சர்வதேச சட்டத் தரணி ஒருவரைத் தொடர்புகொண்டு அவர்டாகப் பணம் தருவதற்கு ஒரு கால எல்லையைப் பெற்றுக் கொள்ளலாமே என்று கஹினேன்.

அவருடன் இணைப்பைத் துண்டித்துக் கொண்டதும், அருள் எழிலனிடம் இது குறித்துக் கஹினேன்." என்கின்றார்.

ஆக நாவலன் கஹும் அதிகாலம் 3 மணிக்கு "குகநாதனின் மனவை அழுது கதறி" யதால் தலையிட்டார் என்பது அருள் செழியன் வாக்குமூலம். ஆனால் தான் தலையிடவில்லை என்கின்றார் சபா நாவலன். அவர் எப்போது அழுது புலம்பினார்? ஆக அழுது புலம்பியதும் கஹ, கற்பனையாகி விடுகின்றது.

இந்த சபாநாவலன் கஹ்றில் "அவருடன் இணைப்பைத் துண்டித்துக் கொண்டதும்,

---

10 / 14

இந்த இடத்தில் பொலிஸ் சட்டப்படிதான் கதை சுவைக்கின்றது, கட்டப்படு சாயத்து எதுவும் சுவைவதில்லை என்று நீங்கள் சொன்னால், நீங்கள் யாருக்கு எதற்கு வக்காலத்து வாங்குகின்றீர்கள் என்பது தெரியவரும். பொலிஸ் கட்டப்படு சாயத்து சுவைக்கின்றது என்றால், இதில் எப்படி இருக்கும் என்று விளக்கவேண்டும்.

"இந்தியாவில் சட்டப்படி அவர் கதை சுவையப்பட்டுள்ளார் என்பதால்" என்றால், எந்த நீதிமன்றம் பிடிவிறந்து அனுப்பியது? சரி எப்ப அனுப்பியது? விமான நிலையங்களுக்கு இவரை கதை சுவைய எந்த சட்டத்தீர்ப்பு கோரியது. எந்த நீதிமன்றம் பல இலட்சத்தகை கொடுக்கக் கோரித் தீர்ப்பளித்தது? நடந்த அனாதையும் சட்டவிரோதமானது. சட்டத்துக்கு உட்பட்டதல்ல. சட்டத்தை கையில் எடுத்து, நடத்திய கட்டப்படு சாயத்து. ஒருவர் பணம் தரவில்லை என்று பொலிசில் முறையிட்டால், உடனே கதை சுவைக்கின்றது என்று கஹுகின்ற அரசியல் கலேக்கத்ததைத் தான் இங்கு நாம் பார்க்கின்றோம். இவர்கள் மக்கள் அரசியல் வேறு சுவைக்கின்றனர். கொடுக்கல் வாங்கல் விடையங்களில், ஒருவருக்கு எதிராக ஒருவரை கதை சுவையும் உரிமை கிடையாது. அது நீதிமன்றத்தின் பிடியாணையின் எல்லைக்கு உட்பட்டது. பிடியாணையின்றி கதை சுவைய முடியாது.

இதனை திசைதிருப்ப சொன்னவன் மீது

1. "பல பொய்களான என்மீதும் ஏனையோர்மீதும் சூழத்திவந்த இந்தப் பரேவழி இம்முறை மக்கள் கலையிலக்கியக் கழகத்தையும் தொடர்புபடுத்தியிருப்பது என்னபைத்தில் கஹநிரப்பந்தித்திருக்கிறது." என்கின்றார். இதில் எங்கே நாம் ம.க.இ.க. இதனுடன் இதனைச் சம்பந்தப்படுத்தியுள்ளனோ. எந்தவிதத்திலும் இதில் அவர்களான நாம் சம்பந்தப்படுத்தவில்லை.

நாம் இதில் கஹியது இந்த கட்டப்படு சாயத்து நிகழ்வின் பின் ம.க.இ.க.வாடன் புதிய திசைகள் நடத்திய ஒருங்கிணைந்த போராட்டத்தை கழப்பவே இதனை நாங்கள் எழுதுவதாக நீங்கள் கஹாமல் இருக்கவும், இதனை உடன் எழுதாமல் இருந்தோம் என்ற இடத்தில் ம.க.இ.க. வகை கஹிப்பிட்டோம். இந்தப் போராட்டத்தை புதிய திசைகளோடு சேர்ந்து நடத்த வேண்டாம் என்று, நாம் ம.க.இ.க.வாக்கு கஹியதாக நாவலன் நடத்திய பிரச்சாரத்தையும் இதில் கஹிப்பிட்டோம். வேறு எந்தவிதத்திலும் ம.க.இ.க. பற்றி இதில் கஹிப்பிடவில்லை.

இப்படி இருக்க "மார்க்சிய இயக்கம்" இதில் சம்பந்தப்பட்டதாக புதியதிசையைச் சேர்ந்த ஒருவர் கஹியதையே நாம் கஹிப்பாக்கி அணுகினோம். அது ம.க.இ.க.வாக நாம் கருதியிருக்கவில்லை. நாவலன் தான் இன்று இந்த கட்டுரை மலம், ம.க.இ.க. என்று அழுத்தி கஹிப்பிட்ட காட்ட முனைகின்றார்.

மார்க்சிய இயக்கம் தான் தன்னகை கட்டத்தியதால், தன்னிடம் கருநாதன் குடும்பம் கோரியதால் தான், இதில் தலையிட்டதாக நாவலன் கஹியதாக புதிய திசைகள் சேர்ந்த ஒருவர் கஹிய போது, நாம் அதனை ம.க.இ.க.வாக என்றும் கருதியது கிடையாது. அவர்கள் யார் என்ற கேள்வி எம்முன் எழுந்தது. சபாநாவலன் அ.மார்கஸ் என்ற "மார்க்சிய"வாதியின் முன்னுரை வாங்கியது முதல் வலது இடது இந்திய திரிபுவாதிகள் மட்டுமின்றி ம.க.இ.க., தமிழ்த்தேசிய "மார்க்சிய" அருள் எழிலன் வரை தொடர்பை கொண்டவர். ஆகவே நாம் யார் கட்டத்தியது என்ற விசாரணையைத் தொடங்கினோம்.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 12 September 2010 20:33 - Last Updated Sunday, 12 September 2010 21:09

முதலில் இது கடத்தல் மீலம் 30 இலட்சம் கோரப்பட்டதாக, இதில் நாவலன் தலையிடும் கோரியதாக முதலில் அறிகின்றோம். இதனை இலண்டன் தோழர்களிடம் நான் உரையாட்கின்றேன். அவர்கள் புதிய திசைகளிடம் உரையாடிய போது, மார்க்சிய இயக்கம் சம்பந்தப்பட்டதால் தன்னையே (நாவலனை) தலையிடமாறு கோரினர் என்ற தகவலை அவர்கள் கூறினர். இதில் இருந்து நாம் இதனை அறிய முன்கிறோம். இந்த விடையை இப்படி எங்களாகக் கூறத் தெரியும் என்பது, புதியதிசைகள் மீலம் அவருக்கு தெரிந்திருக்கும் என்பது தெளிவாகின்றது. அவர் ஒரு சூயவிளக்கத்தையோ, எமக்கு இது பற்றி எதையும் முன்வைக்கவில்லை. இந்த விடையத்தில் மார்க்சிய இயக்கம் சம்பந்தப்பட்டதாக கூறிய போது, இரண்டாம் முறையும் புதிய திசையைச் சேர்ந்த அவருடன் இதுதான் உண்மையா என கேட்கும்படி கோரினேன். அப்படி மீண்டும் கதைக்கப்பட்டது.

இதில் இருந்து தான் இதனைத் தெரிந்து கொள்ள முன்னைத்தோம். அன்று அதை கூறியவர், இன்று அருள் எழிலையும் ஒரு மார்க்சிய குழுவாகக் தான் கருதித் தான் அதைக் கூறியதாக கூறுகின்றார். ஆனால் அதை அருள் எழில் செய் ததாக அன்று எமக்கு அன்று கூறவில்லை. புதிய திசையைச் சேர்ந்தவர்கள், அருள் எழிலை மார்க்சிய குழுவாக கருதினார் என்றால், எப்படி நாவலன் அரசியல் அவர்களையே பம்மாத்துகின்றது என்பது மற்றொரு எடுத்துக்காட்டு. இனியொரு ஆசிரியர் குழுவில் அருள் எழில் வறோ உள் ளார்.

யார் அந்த மார்க்சிய குழு என்று தடைய விசாரணையின் போது தான், இந்தத் தகவலை நான் தெரிந்து எழுத தகவல் திரட்டவது கருநாதனுக்கு தெரியவருகின்றது. அவர் பாரிஸ் வரும் போது என்னையே சந்திப்பதாகவும், நான் தகவல் தடைய மீன்றாம் தரப்பும் மீலம் கூறுகின்றார். இதனால் அவர் வரும் வரையில் கட்டுரையை வளியிடுவதே பின்போட்கின்றோம். அவர் பாரிஸ் வந்த பின் என்னையே சந்திக்கவில்லை. நான் தான் தொலைபேசி மீலம் தொடர்பு கொண்ட போதுதான், உங்களையே கடத்தியதாக கூறுகின்றனரே யார் என்று கேட்கின்றோம். அப்படியாரும் கடத்தவில்லை என்றதுடன், இது தனிப்பட்ட விவகாரம் என்றும், இதனை எழுதுவதே தான் விரும்பவில்லை என்றார். நாம் எழுத உள்ளதைத் தெளிவுபடுத்தியும், இதில் நடந்தவற்றை பற்றியும் உரையாடினோம். நாம் முன்பு தெரிந்து கொண்ட விடையங்கள் இதன் மீலம் மலேமும் உறுதியாகின்றன. இதில் அருள் சமீபியன் சம்பந்தப்பட்டது தெரியவந்தது.

முதலில் ஈ.என்.பி.எல்.எவ். தான் கடத்தியது என்ற களேவியும், அசோக் மீலம் நாவலன் தலையிட்டாரா என்ற கோணத்தில் இதனை அணுகினோம். மார்க்சிய குழு கடத்தியது என்பது, அப்படி எந்தக் குழுவும் இல்லை என்பதும், அதுவும் கருநாதனை எப்படி என்ற களேவியும் எம்முன் எழுந்தது.

இங்கு இதனை நாம் கடத்தல் என்று கட்டுரையில் கூறியது, இந்தக் கட்டைப்பஞ்சாயத்து அடிப்படையில் தான். அதை பொலிஸ் கைது செய்யும் தன் அதிகாரத்தைக் கொண்டு செய்கின்றது அவ்வளவு தான் வித்தியாசம். மற்றும் படி கட்டைப்பஞ்சாயத்து செய்ய நடத்திய கடத்தல். இதனை மீட்பிறைத்து பாதுகாத்து, இதில் பங்குபற்றிய அடிப்படையில் நாவலனை அம்பலப்படுத்தினோம்.



