
1 / 12

இப்படிப் பச்சும் பண்ணியத்தின் அராஜக (அனார்க்கிஸ்ட்;) உள்ளடக்கத்தையே, பலர் புரட்சியின் கஹாக பார்க்கின்றனர். அராஜகத்துக்கும் கம்யூனிசத்துக்கும் இடையில் உள்ள நுட்பமான வேறுபாட்டை, மார்க்சிய அடிப்படையில் புரிந்து கொள்ள முடியாத எல்லா நிலையிலும் இது ஏற்படுகின்றது. இதனால் தத்துவார்த்த ரீதியான மயக்கமும் சீரழிவும், இதனால் ஏற்படுகின்றது. இதனை நியாயப்படுத்துதல் பன்முக வாசிப்பும், அடையாள அரசியலும் உதவுகின்றது. இதனை முன்னிறுத்தி, படிப்படியாக வரக்க அரசியலை அது கைவிடுகின்றது. இங்கும் லீனா விடையைத்தில், இதுதான் நடக்கின்றது. சோபாசக்தி தன்னையே கம்யூனிஸ்ட் என்கின்றான். லீனாவையும் அப்படிச் சொல்லும் நிலையில் பலர்.

மார்க்சியம் எதையும் வரக்க உள்ளடக்கத்தின் ஊடாகவே அணுகுகின்றது. அது ஓடக்கப்பட்ட மக்களின் (தொழிலாளர் தலமையில்) தத்துவம் என்ற வகையில், அது தன் வரக்க அணுகுமுறை ஊடாகவே மக்களையே சார்ந்து நிற்கின்றது. இதற்கு வெளியில், மக்களையாரும் சார்ந்து நிற்க முடியாது.

வரக்கத்தகை கடந்து, இதற்கு இன்னுமொரு முகத்தை எப்படி நாம் காணமுடியும்!? காண முடியுமென்றால், இதற்கான தத்துவ அடிப்படையான என்ன? இதுதான் பன்முகவாசிப்பு என்ற பின்னவீனத்துவம். தான் பண்ண என்ற சுரண்டும் வரக்க அடையாள அரசியல் மலம் தன்னையே முன்னிலைப்படுத்துகின்றது. இந்த வகையில் வரக்கம் கடந்து படையெடுத்துக் காட்டுகின்ற நிகழ்வுகள், செயல்கள் இன்று எதிர்ப்புரட்சி அரசியலையே மையக் கஹாக் முனையின்றனர். இந்தக் கோட்பாடு, மக்களையே அணிதிரட்டி போராடுவதையும், அதற்காகப் போராடும் எதார்த்தத்தையும் கட்ட மறுக்கின்றது.

ஒரு புரட்சிகர அமைப்பற்ற, மக்களையே திரட்டாத இலங்கையே சமூகத்தில், இது இன்னமும் ஆபத்தான கூறிப்பான அரசியலாகி விடுகின்றது. தமிழகத்தில் அரசியல் ரீதியாக மக்களையே

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 25 April 2010 10:35 - Last Updated Sunday, 25 April 2010 10:46

அணி திரட்டாத, மார்க்சியத்தை மறுத்து இயங்கும் மாஹ்சிய விரோத கட்டத்ததுடன் இது சேர்ந்து விடுகின்றது. சயெலுக் குரிய மார்க்சியத்தை, அதன் கருவையே அது அழித்து விடுகின்றது. பன்முக வாசிப்பு, அடையாள அரசியல் என்று, ஒரு பொருளின் முழுமையை மறுத்தும் அதில் உள்ள வர்க்கக் கிறுக்களை மறுத்தும் அது தன்னை வளிப்படுத்துகின்றது.

இலங்கை எதார்த்தம் சார்ந்து நீண்டகாலமாக எம்மைச் சுற்றிய விவாதமாகவும், குறித்த ஒரு கருத்தை வைத்து அடையாளப்படுத்தல் என்ற அடையாள அரசியலும், அனைத்து புரட்சிகர அரசியல் கிறுக்களையும் இல்லாததாகி வந்தது. அனைவரும் வர்க்கம் கடந்த நிலையில், அரசியலை இனம் கண்டனர், இனம் காட்டினர். இதற்கு அமைவாகவே, அ.மார்க்ஸ்கும் பல,; மார்க்சியத்தை மறுக்கும் கோட்பாட்டை வழங்கியது.

இந்த அடையாள அரசியல் தான், ஜனநாயகத்தின் பெயரில் டக்கிளஸ் வரை கட்டி கும்மியடித்து விவாதிக் வதைத்தது. தசேயத்தின் பெயரில் புலியுடன் கட்டினர். இப்படி இதற்குள், வர்க்க அரசியல் பார்வையை நீக்கம் செய்தனர். ஜனநாயகத்தின் பெயரில் மகிந்தாவாக்கு நேரடியாக தொண்டமிழத்ததை இந்த ஜனநாயகம் செய்யும் வரை, ஜனநாயகம் என்ற அடையாளம் மஹம் பலர் இதன் பின் கட்டிநின்றனர். ஜனநாயகம் வர்க்கத்தைக் கடந்து, மார்க்சியத்தை மறுத்தும் ஆட்டம் போட்டது. மார்க்சியத்தையே தனது எதிரியாக காட்டியது.

விமானப்படை விமானத்திலேயே "ஜனநாயகவாதி"யான சுகன்கை, பரேனவாத அரசு கட்டிச்சென்று தமிழரைக் காட்டும் வரை இந்த ஜனநாயக அடையாள அரசியல் உதவியது. தமிழரைக் கொன்று வளிப்பில் சிங்கள இனவாதிகள் தங்கள் தசேயக் தத்தை இலங்கையில் கொக்கரித்து பாடிய அதே காலத்தில், தமிழ்நாட்டில் சுகன் அதே தசேயக் தத்தை அதே பரேனவாத திமிருடன் இந்தியாவில் பாடினர். இப்படி அவன் பாட, அவர்கள் முன்னிறுத்தி வந்த அடையாள ஜனநாயகம் தலித்தியம் பின்னவீனத்துவம் தான் உதவியது. இதனை ஏன் என்று நியாயப்படுத்தி விளக்க, பல பன்முக வாசிப்புகளுக்கு மட்டும் என்றும் பஞ்சமில்லை. சுகன்,; லீனாவைப் போல், தலித்திய சொற்கள் மஹம்

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 25 April 2010 10:35 - Last Updated Sunday, 25 April 2010 10:46

கவிதை எழுதினால், தங்கள் பன்முக வாசிப்பு ஊடாக போற்ற பலர் உள்ளனர்.

எங்கும் வரக்க அரசியலகைக் கைவிட்டு, வாசிப்புகளைச் செய்கின்றனர். இதனால் இலகுவாக எங்கும் எதிலும், எதிர்ப்புரட்சி அரசியல் பிச்சுட்ட முடிகின்றது. சோபாசக்தி தான் ஒரு கம்யூனிஸ்ட் என்று சொல்லும் ரஞ்சிதில், கம்யூனிஸ்ட்டுகள் அதை மறுத்து தங்கள் வரக்க அடிப்படையைக் கொண்டு அரசியல் செய்வது கிடையாது. அவர்கள் ரஞ்சித்குள் இருப்பது தான், இதற்கு காரணமாகும். தான் ஒரு கம்யூனிஸ்டாக இருப்பதாக சொல்ல, நான் அதை ஆதரிக்கின்றனே இதை எதிர்த்துக்கின்றனே என்று கஹும் அளவுகளால் போதுமானதாக அவர்களுக்கு உள்ளது. இப்படி இந்த ரஞ்சிதில் தம்மை அடையாளப்படுத்திக் கஹுவதன் மஹம், பலர் தம்மை அதுவாகவும் இதுவாகவும் காட்டுகின்றனர்.

இதுதான் இன்றைய நிலை. பன்முக வாசிப்பு, அடையாள அரசியல் மஹம், தங்களை தங்கள் சமீகத்தில் முன்னோடிகளாக, புரட்சியாளராக காட்டி நடிக் முடிகின்றது. உதாரணமாக சோபாசக்தியை எடுப்போம். தன் தனிப்பட்ட தங்கள் வாழ்க்கையை விமர்சிக்கக் கஹாது என்று கஹும் இவர், போதையிலும் விதவிதமாக பெண்ணை நுகரவும், அவர்களை தனக்கு இணங்க வகைக், அதற்கிசைவாக தத்துவம் பெண்ணியம் இலக்கியம் என அனதைதும் பசுகின்றவர். இதற்கு வளியில் மக்களை அணிதிரட்ட, மக்களை வழிகாட்ட அவர் எதையும் முன் வைப்பது கிடையாது. இது தான் அவரின் அரசியல் உள்ளடக்கமும், நடமாற்றமும் ஆகும். இப்படியிருக்க படைப்பைப் பார்த்து என்று கஹி, பன்முகவாசிப்பு ஊடாகவும், அவரின் அடையாள அரசியலையும் எடுத்துக் காட்டி சிலாகிக்கின்றனர். இந்த மோசடிகளை மார்க்சிய வாதிடிகள் கோட்பாட்டார் தியாக, இனம் காட்டியும், அவர்களை அம்பலப்படுத்தியும், தங்கள் தனித்துவமான புரட்சிகரமான வரக்க அரசியலகைகளில் எடுக்கத் தவறினால் என்ன நடக்கும்?; அவர்களுக்கு விளக்கம் கொடுக்கும் நிலைக்கு நாம் சீ ரழிவோம்.

அண்மையில் இதற்கு மற்றொரு உதாரணத்தைப் பார்ப்போம். முன்பு புலியின் உளவு அமைப்பாக, புலிக் கு ஆள்காட்டியாக மார்க்சியத்தை பசியபடி இருந்த தமிழீழக்கட்சி,

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 25 April 2010 10:35 - Last Updated Sunday, 25 April 2010 10:46

இன்று திடீர் ரெனெ மடே 18 இயக்கமாக தன்னையொத்த பிரகடனம் செய்துள்ளது. இந்த மடே 18 என்ற புலி இயக்கம், புலியின் அழிவடைவரைக்க அடிப்படையில் பார்க்கவும் விமர்சிக்கவும் மறுக்கின்றது. அதற்குப் பதில் புலியின் தன்னியல்புதான், அதன் அழிவுக்குக் காரணம் என்கின்றது. இதன் மூலம் தங்கள் தலமையில் தன்னியல்பற்ற புலியை, புலியுடன் சேர்ந்து மீளக் கட்ட முன்கின்றது. இந்த வகையில் புலிப் பாணியில் புளட் சித்தார்த்தன் வரையண்படுத்தி, மீள ஒரு புலியைக் கட்ட முன்கின்றனர். அனாதைத்துக்கும் புலியின் தன்னியல்புதான் காரணம் என்று கஹி, தன் தலமையில் மடே 18 பெயரில் புலியை மீளக் கட்ட முன்கின்றனர். இங்கு இவர்கள் புலியின் வர்க்க அரசியலில் இருந்து புலியை நிராகரிப்பதற்கு பதில், புலியின் தோல்வியை பன்முக வாசிப்புக்கு ஊடாக பலவாறாக பார்க்கலாம் என்று கஹி, அதை தன்னியல்புவாதம் என்கின்றனர். புலியின் வர்க்க அரசியலில் அதன் தலமையில் நீடித்திருந்த தன்னியல்புவாத குணம் சத்தை முன்னிறுத்தி, எதிர்ப்புரட்சி அரசியலை மீள முன்தள்ளுகின்றனர். இதன் இன்றைய தலைவரே ஒரு தன்னியல்புவாதி என்பது ஒருபுறமிருக்க, இப்படிப் பார்ப்பது தான் மார்க்சியப் பார்வை என்கின்றனர். வர்க்கப் பார்வையால் புலியைப் பார்ப்பதல்ல என்பதே, இவரின் மார்க்சியம். இதே தன்னியல்புவாதத்தை அன்று முன்வைத்தபிதான், புலியின் உளவு அமைப்பாக தமிழீழக் கட்சியை 10 வருடத்துக்கு முன் இவர் கட்டியவர்.

இன்று தன்னியல்புவாதத்தைச் சொல்லி ஒரு புலியைக் கட்டினின்றனர். இந்த ருளேசில் உள்ள அவர்களை அம்பலப்படுத்த முடியாத அளவுக்கு, மார்க்சியம் பற்றி தனிவற்ற நிலையில் பலர் உள்ளனர். அவர்களே இதனை பன்முகத் தன்மை ஊடாக, வாசித்துக் காட்டினின்றனர். இப்படி புலி இயக்கம், மற்றொரு பெயரில் உருவாகின்றது.

இந்த வகையில்தான் லீனாவையும் பன்முகத் தன்மை ஊடாக காட்டப்படுவது தொடங்குகின்றது. லீனா இந்த நிகழ்ச்சியின் பின் தன் அனாதைத்து வக்கிரங்களையும் நியாயப்படுத்திப்பி "நான் இடதும் இல்லலை, வலதும் இல்லலை, நடுவிலும் இல்லலை, விளிம்பில், ஒரு இடமற்ற அடையாளமாகவே இருப்பதாக சமீப காலங்களில் உணர்கிறேன்." என்கின்றார். அப்படி எங்குதான் இருக்கின்றார்.

"இடமற்ற அடையாளம்"

தத்தை, மதக்கோட்பாட்டினுள் தான் தடேவனேட்டும். அவர் தன் அடையாளத்தை பண்ணியம் என்று கஹி சொல்ல முடியவில்லை. அவர் தனக்குத் தெரியாது என்று, தன் இழிநடத்தைக்கு விளக்கம் கஹுகின்றார். மார்க்சியத்துக்கு அது தெரியாமல் போய்விடுமா!? சரி அவரின் அந்த விளிம்பு தான் ஏது? மடேட்டுக்குப் பிச்சு மாட்டிகளின் வர்க்கச் சூரணடலும், அந்த வர்க்கத்தின் பாலியல் நுகர்வும், வரமொறுபற்ற

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 25 April 2010 10:35 - Last Updated Sunday, 25 April 2010 10:46

நுகர்வும், ஏற்படுத்தும் உணர்வு வரமுறையற்ற வாழ்க்கை முறையாகின்றது. இதனை நியாயப்படுத்த அராஜகத்துடன் கஃபி கோட்பாட்டை புகுகின்றது. இந்த இரு சமீகக் கஃறுகள் உள்ளடங்கியது தான், அதன் விளிம்பு. இப்படி இரண்டும் இணைந்து நிற்கும் தங்கள் இடத்தையே, அவர் வலது இடதுமற்ற அதாவது வர்க்கமற்றவராக கஃறி, தன்னதைத் தான் பிரகடனம் செய்கின்றார்.

சிறிநங்கள் இதற்கு முரணாகவே அவருக்கு ஓடக்கப்பட்ட ஒரு வர்க்க அடையாளத்தை கொடுக்க முன்கின்றார். இதைத் தன் பன்முகப் பார்வையின் ஊடாக, வளிப்படையாக பசுகுகின்றார். ஆனால் பலர் இதைத் தான் அச்சாணியாக கொண்டு இயங்குகின்றனர். இது சிறிநங்கள் மலோன விமர்சனமல்ல. இந்த அரசியல் மீ தான் பொது விமர்சனம்; சிறிநங்கள் தன் கட்டுரையில்

"ஐயோஐயோஐயோஐயோ, ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோ ஐயோ ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோஐயோ
ஐயோஐயோஐயோஐயோ. ஐயோ ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோ
ஐயோஐயோஐயோஐயோ ஐயோ ஐயோ ஐயோஐயோ ஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோ -ஐயோஐயோஐயோஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோ
ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோஐயோ. ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோ.

ஐயோ, ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோ
ஐயோஐயோஐயோ -ஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோஐயோ.

ஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோஐயோ ஐயோஐயோஐயோ :

ஊழல் ஊழல்காரர்கள் ஊழல் ஊழல்காரர்கள்! ஊழல் ஊழல்காரர்கள் ஊழல் ஊழல்காரர்கள்?

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 25 April 2010 10:35 - Last Updated Sunday, 25 April 2010 10:46

"ஊழல் ஊழல்

ஊழல் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள்

ஊழல் ஊழல்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்

ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள் "

ஊழல் ஊழல்காரர்கள் ஊழல்காரர்கள்? ஊழல்காரர்கள், ஊழல்காரர்கள் ஊழல் ஊழல்காரர்கள்?"

என்கின்றார் சிறிரங்கன்.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 25 April 2010 10:35 - Last Updated Sunday, 25 April 2010 10:46

இது உண்மையா? அவர் தான் பசினாரா? என்பது ஒருபுறம் இருக்க, இதை எந்த வர்க்க அடிப்படையில்? ஏன் சொன்னார்? எங்கு சொன்னார்? எப்ப சொன்னார். பன்முக வாசிப்புக்கு காலம் இடம் சமீபம், அதன் வர்க்க அடிப்படை, அதன் நோக்கம் என அனைத்தும் அவசியமற்றுப் போகின்றதோ!?

இந்த "உண்மையை" தோலுரிக்கின்றது வினவா. காலம் இடம் சமீபம், அதன் வர்க்க அடிப்படை, அதன் நோக்கம் பற்றிய உள்ளக்கத்துடன், தன் பின்னோட்டம் ஒன்றில் வினவா எழுதுகின்றது

"மூதலில் அது ஆபாசக்கவிதை என்பதற்காகவோ, இல்லலை கமயினிசத்தை திட்டி எழுதியது என்பதில்லாம் உண்மை இல்லலை. எங்கள் கோபமும் அது இல்லலை. அமெரிக்கா ஈராக்கை ஆக்கிரமித்து குண்டுமாரி பொழிந்து இலட்சக்கணக்கான மக்களை அழித்து வந்த காலமது. எங்கள் தோழர்கள் ஈராக் மக்களுக்காக பெரும் பணியாற்றி வந்த நேரம்.

அப்போதுதான் அந்த கவிதையை காண நேரிட்டது. அது பாக்தாத் எரிகிறது, கல்யாணி காத் திருந்தாள், ஆண்குறிகள் தடீபி வருகின்றன என்று ஈராக் மக்களின் அளப்பரிய போராட்டத்தை, தியாகத்தை வறும் விபச்சாரியின் பிரச்சினை என்று சிறுமைப்படுத்தியிருந்தது. இதை தண்ணியைப்போட்டு விட்டு விக் கிரமதித்தயன் எழுதினார் என்று இப்போது சங்கரராமசுப்பு சொல்லியிருக்கிறார். அன்று சொல்லவில்லை.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 25 April 2010 10:35 - Last Updated Sunday, 25 April 2010 10:46

ஆக ஈராக் மக்களின் விடுதலைக்காக எங்கள் தோழர்கள் அமெரிக்க துரகத்தின் முன்னோ, இல்லை அதிகாரப் பங்களுக்கு முன்னோ சனென்று கதை, சிறை, தபியடி இத்தனையும் வாங்கிக் கொண்டு போராடும் போது சரக்கடித்து விட்டு மீண்டும் சொறி நாய்கள் ஈராக் பிரச்சினையை கலயாணியின் பிரச்சினையாக எழுதுகின்றன என்றால் எங்களக்கு கோபம் வருமா, வராதா? இங்கே நாங்கள் ஈராக் மக்களின் பிரதிநிதிகள் என்பதை இலக்கிய முட்டாள அய்யனார் புரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்பதை பணிவாக இல்லை உத்தரவாக சொல்கிறோம்.

இதற்கு நியாயம் கேட்டுத்தான் வீட்டிற்குள் ஜனநாயக முறைப்படி சனென்றோம். எங்களது தோழர்களது சூண்டு விரல் கட்ட கவிஞர் மீது படவில்லை. கதவை உடைத்து செல்லவில்லை. எஸ்யூஸ் மி என்று கேட்டுவிட்டுத்தான் சனென்றோம். அந்த வட்டாரத்து மக்களிடம் இந்தக் கவிஞர் ஈராக் மக்களை கவேலப்படுத்தியிருக்கிறார் என்று நாங்கள் கருதுவது சரிதானா என்று கேட்டோம். படித்தவர்கள் சரிதான் என்றார்கள். ஒரு ஜனநாயக நாட்டில் இது கட்ட இல்லையென்றால் வேறு என்ன செய்யவேண்டும்? கவிஞரின் முகத்தில் ஆசிட் ஊற்றுவேண்டும் என்று சொல்கிறாரா அய்யனார்? அத்தகைய இழிமூற்களை செய்வதற்கு நாங்கள் ஒன்றும் பாசிச ஜயொவின் தொண்டர்கள் அல்ல."

எந்த வர்க்கம்? ஏன்? எந்த நிலையில் இதை உளறியது என்பது தெளிவாகின்றது. இந்த கவிதை எழுதிய சமூகமலை மூழாமையாக தெரிந்து கொண்டு, பார்ப்பதல்ல மார்க்சியம். அந்த கவிதையின் அரசியலை புரிந்து கொண்டு, அதை அம்பலப்படுத்துவது தான் மார்க்சியம். இந்தக் கவிதையில் இலங்கை முதல் ஈராக் வரை மனிதனுக்கு இழைத்த குற்றத்தை, தங்கள் அரசியல் வக்கிரங்களுக்கு அமைவாக கும்மியடித்து இருக்கின்றது. இப்படியா மார்க்சியம் இதைப் பார்க்கின்றது. ஈராக், இலங்கை என்ற சொற்களாகக் கொண்டு, தங்கள் போதையின் உளறல்களாக கொட்டியதை, தங்கள் பாலியல் புணர்ச்சியின் வக்கிரத்துக்குள் வைத்து புதைக்கின்றனர். நடந்து வரும் போராட்டத்தை, அதன் எதிர்ப்பை இழிவாடவதுதான், இந்த கவிதையின் உள்ளடக்கமும் நோக்கமும். இதை ஏற்படுத்தியவர்களையும், இதை எதிர்த்து போராடும்பவர்களையும், ஓரே அச்சில் வைத்து தன் புணர்ச்சி வடிவத்தில் வைத்து புணருகின்றனர்.

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 25 April 2010 10:35 - Last Updated Sunday, 25 April 2010 10:46

இப்படியிருக்க, இங்கு பன்முக வாசிப்பு கவிதையின் சொல்லை வதைத்து வாசிக்கின்றது, எழுதப்பட்ட சமூகத்தை, அதன் நோக்கத்தை, இதன் வர்க்க அரசியலை வதைத்து வாசிக்கவில்லை. இப்படி வாசிக்காமல் இருத்தல் கட்ட, பன்முக வாசிப்பு என்பார்கள். படபைப்பைப் பார், மொழியைப் பார், சொல்லைப் பார், படதைத்தவனைப் பாராதே, வர்க்கத்தைப் பாராதே, இப்படி பன்முகத்தன்மை அடையாள அரசியலை முன்னள்ளுகின்றது. படுகவேலங்கள் இன்று நியாயப்படுத்தப்படுகின்றது.

சீ மாட்டி கஹுகின்றார் "...எந்த மொழியும் பண்ணுடையது அல்ல, ஆண் உருவாக்கி வதைத்திருக்கும் மொழி.." என்கின்றார். அடையாள பண்ணியம் பசுகின்ற, பலரின் அடையாள பண்ணியம்; இதுதான். பொது உலகத்தை மறுத்து, தன் இழிவான ஆணாதிக் பண்ண நடத்தையைப் பசிமெழுக பண்ண அடையாளம் சார்ந்து அனதைத்தையும் திரிக்கின்றனர். சமீகத்தில் இருந்து கொண்ட மொழியை "தன்னுடையதை தனியாக அல்லது வறோக உருவாக்கவடி மயல்கிறாள்" என்று கஹுவது, அடையாள அரசியல் தான். சமீகத்தில் இருந்து கொண்டு, எவரும் எதையும் சமீகத்துக்கு வளியில் உருவாக்க முடியாது. இது பண்ணுக்கும் பொருந்தும்; சமீகத்தை நிராகரித்த, தனிமனித முனைப்பு கொண்ட வர்க்கம் தான், இப்படி உருவாக்க முடியும் எனக் கஹுகின்றது. அது சமீகத்துக்கல்ல, தனது சுயநலனுக்கு ஏற்றதைத்தான். அதைத்தான் இங்கு லீனா மொழி சார்ந்து கஹுகின்றார்.

இங்கு சீ மாட்டியின் வர்க்கம் என்ன? முன்பு கஹியது போல் சுரண்டும் வர்க்கம் தான். சரி அதில் எந்தப் பிரிவு. தொழிலாளி வர்க்கத்துக்கு எதிரானதும், வலது பாசிசத்துக்கும் எதிரான பிரிவு. ஏகாதிபத்தியத்தின் மூரணுக்குள் ஒன்றாகும்; ஏகாதிபத்திய இடது பிரிவைச் சார்ந்த, கம்யூனிச எதிர்ப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டதுமாகும்; சுரண்டல் நடக்கவேண்டும், ஆனால் அதை வன்முறையின்றி செய்வவேண்டும். ஈராக்கை அமையியாக சஹையாட வேண்டும்; அதற்காக சண்டைபிடிக்கக் கூடாது. இதனை எதிர்த்து யாரும் போராடக் கூடாது. தங்கள் வசதியை, வெறிபிடித்த நுகர்வதை, அமையியான வாழ்வை, யாரும் கடுக்கக் கூடாது.

இதனால் தான் அங்குமிங்கும் கடித்து துப்புகின்றது. வர்க்கப் போராட்டத்தை மறுத்து, அங்குமிங்கும் மீததிரம் பெய்கின்றது.

இதபைப் பன்முக வாசிப்பின் ஊடாக கம்யூனிஸ்டாக தன்னகைக் கற்றிக்கொள்ளும் சோபாசக்தி வாசித்தால் என்ன நடக்கும்? இதில் பெண்ணியம் இருக்கின்றது, ஏகாதிபத்திய எதிர்ப்பு இருக்கின்றது என்பார். இதனால் இதுவே ஆகச் சிறந்த பெண் கம்யூனிஸ்ட்;பின் படபைப்பு என்று, நாளடைதமிழ்ச்செல்வன் பாணியில் சோபாசக்தி சொன்னாலும் ஆச்சரியமில்லை. இதனை அ.மார்க்ஸ் வழி மொழிந்தது தத்துவ விளக்கம் வழங்காமலா விட்டுவிடுவார்!?

4. நான் பெண், ஆகவே நான் பெண்ணியவாதி. நீ ஒரு ஆண், ஆகவே நீ ஆணாதிக்கவாதி

3. ஒரு காவாலி "உன் களேவிக் கு காவாலித்தனம் என்று பெயர் வலை!" என்கின்றது

2. லீ னாவும், அ.மார்க்ஸ்-சோபாசக்தி நடத்திய தொழிலாளர் விரோதக் கட்டம்

1. தொழிலாளர் விரோத உணர்வுடன் கட்டும் சோபாசக்தியும் லீ னாவும்

□□□□ □□□□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□□□! □□□□ □□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□ □□□□?

Written by பி.இரயாகரன்

Sunday, 25 April 2010 10:35 - Last Updated Sunday, 25 April 2010 10:46

தொடரும்.

பி.இரயாகரன்

25.04.2010