



Written by

Wednesday, 04 November 2009 09:52 - Last Updated Wednesday, 04 November 2009 13:41

---

இந்நிலையில் படித்தவர்கள் என்பவர்கள் ஒரு சவேசை செய்யும் நிலமையில் தான் உள்ளனர். அரசு உத்தியோகஸ்தர்கள், தனியார் நிர்வாகிகள், மருத்துவர்கள், பொறியியலாளர்கள் முதலான வலைகளை தான் யாழ்ப்பாணத்து படித்தவர்க்கம் பார்த்து வந்த வலைகளை. தரப்படுத்தலுக்குப் பிறகும், போர்க் காரணங்களினாலும் இப்படித்தவர்க்கத்தினரின் பெரும்பகுதியினர் புலம்பெயர்ந்து வளிநாடுகளுக்கூச்சென்று விட்டார்கள். சிறுபகுதியினர் தான் தனிப்பட்ட காரணங்களாகவோ, நாட்டப்பற்று காரணமாகவோ இங்கயே தேங்கினர். இதைத் தவிர்த்துச் சாதாரண மக்கள், ஏழை எளியோர், வளிநாடு சல்ல முடியாத மக்களும் உள்ளனர்.

அடத்து, இந்தக் கல்வியறிவே சமூக சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்ததாகச் சொல்ல முடியாது. சில இடதுசாரி முற்போக்கு பிரிவினரைத் தந்ததைத் தவிர, இந்தப் படித்தவர்க்கம் சாதி ஆதிக்கம், பிற்போக்கு கண்ணோட்டத்தையே கொண்டிருந்தது. எனவே, அளவுக்கதிகமாக யாழ்ப்பாணத்துக் கல்வியறிவமைதிப்பிட முடியாது என நினகைகிறனே.

பு.ஐ: போராளிக் குழுக்களிடயே நடந்த சகோதரக் கொலகைகளுக்கும், பல குழுக்கள் துரோகிகளாகச் சீரழிந்து போனதற்கும் இந்திய அளவு அமைப்பான "ரா"வமைட்டும் குற்றஞ்சுமத்த முடியுமா?

சிவசகேரம்: சீனாவிலும், ஆப்கானிலும் இருந்த யுத்தப் பிரபுக்களைப் போலவே இந்த இயக்கங்களும் செயல்பட்டன. இவர்கள் ஒவ்வொருவரும் தமிழ் மக்களின் உரிமகளைத் தாங்கள்தான் வன்றெடுக்க முடியும், மற்றவர்களால் முடியாது என்ற கருத்தை வதைத் திருந்தனர். இது ஒரு வியாபாரப் போட்டி போல நடந்தது. இதன் காரணமாக இயக்கங்களிடயேயும், இயக்கங்கள்குள்ளயேயும் மோதல்கள் நடபெற்றன. இந்த மோதல்களுக்கான அடிப்படை என்னவென்பது மக்களுக்கூச்சொல்லப்படவில்லை. மலேயம், மக்களிடயே இது தொடர்பான ஜனநாயக விவாதங்கள்கு பல சந்தர்ப்பங்களில் வாய்ப்பு மறுக்கப்பட்டிக் கிறது.

Written by

Wednesday, 04 November 2009 09:52 - Last Updated Wednesday, 04 November 2009 13:41

---

தமிழ் காங்கிரஸ் காலத்திலிருந்தே ஜனநாயகம் என்பதே தமிழ் தசீய இன வரலாற்றில் பலவீனமாகத்தான் இருந்து வந்துள்ளது. இடதுசாரிகளதை தமிழ்த் தசீயத்தின் துரோகிகளாக முத்திரை குத்திய பிறகு, அவர்களுக்கு மறுக்கப்பட்ட ஜனநாயக உரிமை, பின்பு தொடர்ச்சியாக தசீயவாத முகாமுக்குள்ளாகவே மாற்று கருத்துக்களை விவாதிக் முடியாது என்ற நிலமையாகத் தொடர்ந்தது. இயக்கங்களுக்குள்ளாகவே கருத்து முரண்பாடுகள் வன்முறையால் தீர்க்கப்பட்டன. ஒரு இயக்கம் என்று விதிவிலக்கில்லாமல், எல்லா இயக்கங்களிலும் தலமைப்போட்பிபல கொலகைகளுக்குக் காரணமாக இருந்தது. இந்நிலமைகளில், ஜனநாயக மரபு என்பது தமிழ் மக்களிடையே சமூகமையாக வளரவில்லை என்பதையே நான் பார்த்திருக்கிறேன். சாதி, தீண்டாமகைகெதிராக கம்யூனிஸ்டுகள் தொடங்கிய போராட்டத்தின் போது மக்களிடையே இருந்த ஜனநாயக மரபு, பின்பு தமிழ்த் தசீய முகாமால் தடை செய்யப்பட்டது.

பு.ஜ: கருணா வளையப்படையாக வந்து பிரபாகரனின் சடலத்தை அடையாளம் காட்டுகிறார்; அமசைசராக வலம் வருகிறார். இந்தத் துரோகத்தை ஈழத் தமிழ் மக்கள் எங்கனம் பார்த்திருக்கிறார்கள், சகித்துக் கொள்கிறார்கள்?

சிவசகேரம்: சடலத்தை அடையாளம் காட்டியதைத் துரோகம் என்று சொல்ல முடியாது. மலேமும், கருணாவை ஒரு தனி மனிதனின் துரோகமாக மட்டும் மதிப்பிட முடியாது. அடிப்படையில் கருணாவின் செயலுக்கும் மற்ற இயக்கங்களின் செயல்பாடுகளுக்கும் வித்தியாசமில்லை. எல்லாருமே தமிழ் மக்களின் விடுதலையைக் காக்கப் போராடுவதாகச் சொல்கிறார்கள். இறுதியில், அரசாங்கத்தோடு போய்ச் சேர்ந்து கொள்கிறார்கள்.

Written by

Wednesday, 04 November 2009 09:52 - Last Updated Wednesday, 04 November 2009 13:41

மற்றவர்கள் செய்யாத ஒன்றை இங்கே கருணா செய்துவிடவில்லை. ஓரே ஒரு வித்தியாசம் என்னவென்றால், மற்றவர்கள் தமது ஆயுதத்தகைகளைவிட்டுவிட்டு அரசோடு சரேந்தர்கள்; கருணா ஆயுதங்களை வைத்துக்கொண்டு இராணுவத்தின் உதவியோடு போராடுகிறார். கருணாவாக்கும், டக்ளஸ் தவோனந்தாவிற்கும், ஆனந்தசங்கரிக்கும் அடிப்படையில் வித்தியாசம் கிடையாது. மற்றவர்களைவிட, கருணா அரசாங்கத்திற்குக் கட்டுதலாகப் பயன்பட்டார் என்று வணைமனால சொல்லலாம். இந்த இறுதிப்போரில் கட்ட கருணாவின் பங்களிப்பு அதிகமானதுதான். ஏனென்றால், புலிகளின் போர் தந்திரம் முதலான விசயங்கள் இவருக்கும் தரையமென்பதால், இராணுவம் நன்கு பயன்படுத்திக் கொண்டது.

கருணாவின் விசயத்தில் மட்டக்களப்பு யாழ்ப்பாணத்து முரண்பாடு, கருணாவின் கட்டாளிகளை அரசு வன்றெடுத்தது, கிழக்கு மாகாணத்தில் கருணாவாக்கு இருந்த சிலவாக்கு எல்லாமும் இருக்கிறது. கட்டுதலாக அரசின் ஆதரவும் உள்ளது. கருணாவைவிட, பிள்ளையானாக்குத் தனிப்பட்ட சிலவாக்குக் கட்டுதலாக உண்டு. இருப்பினும் கருணாவோ, பிள்ளையானோ அரசு அனுமதிக்கும் அளவில் தான் தமிழ் மக்களுக்கு ஏதோ சில உதவிகள் செய்ய முடியும். அதைத் தாண்டி அவர்களால் ஒன்றும் செய்ய இயலாது. இது அவர்களுக்கு மட்டுமல்ல; அரசாங்கத்தோடு இணைந்து செயல்படும் தமிழ் அரசியல்வாதிகள், முசுலீம் அரசியல்வாதிகள், மலையக அரசியல்வாதிகள் அனைவருக்கும் பொருந்தும்.

வடக்கு, கிழக்கு என்ற பிரதேசவாதத்திற்கும், சாதியவாதத்திற்கும் எதிராக அல்லது இந்தப் பிரச்சினைகளை, முரண்பாடுகளை புலிகள் சரியாகக் கையாளவில்லை. இவற்றை இடதுசாரிகள் முன் வைத்த போதெல்லாம், அவர்கள் தான் இந்தப் பிரச்சினைகளை எழுப்புகிறார்கள் என்று பதிலளிக் கப்பட்டது. ஆனால், இருக்கும் யதார்த்தமான பிரச்சினைகளைத் தான் இடதுசாரிகள் முன் வைத்தார்கள். கருணாவின் பின்னே இப்படி ஒரு உண்மையும் இருக்கிறது. டக்ளஸ், கருணா முதலானவர்கள் தமக்குக் கிடைத்திருக்கும் வரம்புக்குட்பட்ட அரசு அதிகாரத்தகைக்கொண்டு மக்களுக்கு சில உதவிகளைச் செய்து ஒரு சமீக அபித்தளத்தை அது சிறுபான்மையாக இருந்தாலும் உருவாக்கிக் கொள்கிறார்கள். அதே சமயம், பொதுவில் தமிழ் மக்கள் இவர்களுடைய அரசியலில் நம்பிக்கை கொள்ளவில்லை அல்லது ஏற்கவில்லை என்றே சொல்ல வேண்டும்.

Written by

Wednesday, 04 November 2009 09:52 - Last Updated Wednesday, 04 November 2009 13:41

---

இத்தகைய அரசு சார்பு குழுக்கள் யாழ்ப்பாணத்திலும், மட்டக்களப்பிலும் புலிகளின் ஆதரவாளர்களைக் கொல்வதாகவும் தரிகிறது. அந்த நோக்கத்திற்காக இவர்கள் ஆயுதம் வைத்திருப்பதை அரசு அனுமதிக்கிறது. என்றைக்கு அந்த ஆயுதங்களாகுத்தவேயில்லை என அரசு கருதுகிறதோ, அன்று அவர்கள் ஆயுதங்களை மீள அளிக்க வேண்டும்.

பு.ஜ: "பிரபாகரன் ஆயுதம் தாங்கிய அமிர்தலிங்கம்; அமிர்தலிங்கம் ஆயுதம் ஏந்தாத பிரபாகரன்" என இலங்கை புதிய ஜனநாயகக் கட்சியின் முன்னணித் தலைவர்களும் ஒருவரான தோழர் சந்திரன் வலே கருத்துக் கருவியாக கிறார். எதன் அடிப்படையில் அப்படி ஒரு ஒப்புமையைச் செய்யப்பட்டது விமர்சிக்கப்பட்டது என விளக்க முடியுமா?

சிவசகேரம்: அண்மையில் ஒரு நேர்காணலில் தோழர் சந்திரன் வலே இப்படிக்கருவியுள்ளார். இதன் முன்பே கருவியாகக் கலாம் என்றாலும், இப்போதுதான் நன்கு எடுபடுகிறது. "போர் என்பது ஆயுதம் ஏந்திய அரசியல், அரசியல் என்பது ஆயுதம் ஏந்தாத போர்" என மாவோ கருவியை அடிப்படையில் இந்தக் கருத்தை விளக்கிக்கொள்ளலாம்.

அமிர்தலிங்கம், பிரபாகரன் இருவராமே தமிழ் தசீயவாதத்தை முன்னெடுத்ததில் நிறைய ஒற்றுமைகள் இருக்கிறது. குற்ற தசீயவாதம், ஜனநாயகமற்றுப்பு, தமிழ் தசீயவாதத்திற்கெதிரான எல்லா மாற்றுக் கருத்துகளையும் நிராகரிப்பது என நிறைய சொல்லலாம். துரையப்பாவின் கொலையை அமிர்தலிங்கம் ஆதரித்தவர், அதற்குக் காரணமாக இருந்தவர் என்று சொல்லக்கூடிய அளவில் அவருடைய நிலைப்பாடு இருந்தது. அமிர்தலிங்கம் கையில் துப்பாக்கி இருக்கவில்லையே தவிர, தனது நிலைக்கு மாறான அரசியல் வாதிகளுக்கு இயற்கையான மரணம் இல்லாது என்றெல்லாம் கூட அவர் சொல்லியிருக்கிறார். இவற்றையெல்லாம் வைத்துப்பார்த்தால், இந்த உவமை பொருத்தமாகத் தான் இருக்கிறது.

Written by

Wednesday, 04 November 2009 09:52 - Last Updated Wednesday, 04 November 2009 13:41

---

தமிழீழ நிலைப்பாட்டுக்கெதிரான கொள்கையுடையவர்களான எந்தெந்த வகையில் அழிக்க முடியுமோ, அந்தவகையில் அழிப்பதை ஆதரிப்போம் எனப்பதே அமிர்தலிங்கத்தின் கொள்கை. இப்படி தனிநபர்களான அழிப்பதன் மூலம் ஒரு சமூகமாற்றம் வராதது என்பதும், அப்படி ஒரு தனிநபரை அழிக்க வேண்டுமென்று ஒரு கருத்து வருவதாக இருந்தால், அது மக்களிடமிருந்தே வரவேண்டும். பிரபாகரனோ, அமிர்தலிங்கமோ அவர்களே முடிவு செய்வதை நியாயப்படுத்துகின்றார்கள். தமிழரசுக் கட்சியின் நீட்சியாகத்தான் அமிர்தலிங்கமும், பிரபாகரனும் மற்ற பல இயக்கங்களும் தோன்றினார்கள். அரசியல் என்ற அடிப்படையில் இவர்களுக்கிடையே பெரிய வித்தியாசமில்லை. தமிழரசுக் கட்சியினர் அமர்த்தி வழியில் போராடியது தீர்வதைத் தரவில்லை என்பதால், இவர்கள் ஆயுதம் எடுத்துப் போராடினாலும் கொள்கை ஒன்றுதான்.

பிரபாகரன், அமிர்தலிங்கம் இருவரிடமும் தமிழீழத்தைத் தவிர, ஏகாதிபத்திய எதிர்ப்போ, மக்கள்திரள் அரசியல் வழியெல்லாம் கிடையாது. அமிர்தலிங்கத்தையிட பிரபாகரன் தீவிர கொள்கை பிடிப்புள்ளவர் என்பதை நான் ஏற்கிற அதே நேரம், அடிப்படையில் இருவருக்கும் வேறுபாடில்லை என்கிறேன். அமிர்தலிங்கம் பின்னாட்களில் எதிர்க்கட்சித் தலைவராக மாறி அரசுடன் சமரசம் செய்து கொண்டார். ஒருவேளை பிரபாகரன் சரணடைந்து கொல்லப்படாமல் இருந்திருந்தால், அவரும் இதையே செய்திருப்பார். இப்போது பிரபாகரனது வாரிசாக கருதப்படும் கே.பி.கே.பி. தமிழீழத்தைக் கைவிட்டிருக்கிறார். அவர்களால் முடிந்த போது தமிழீழமும், முடியாத போது சமரசமும் தான் அவர்களுடைய கொள்கை. அதில் பிரபாகரனுக்கும், அமிர்தலிங்கத்திற்கும் வேறுபாடில்லை.

பு.ஜி: விடுதலைப் புலிகளின் அரசியல் மறைக்கல்க ஏகாதிபத்தியங்கள்க்கோ, இந்தியாவிற்கோ எதிரானதல்ல; இருப்பினும் கிழக்கு திமோர், கொசாவோ போன்ற தமிழ் ஈழ விடுதலையை ஏகாதிபத்தியங்கள் ஏன் அங்கீகரிக்கவில்லை? ஏகாதிபத்தியங்களால் முன் தள்ளப்பட்ட அமர்த்திப் பச்சை வார்த்தையின் நோக்கம் தான் என்ன? அதன் தோல்விக் காரணம்?

Written by

Wednesday, 04 November 2009 09:52 - Last Updated Wednesday, 04 November 2009 13:41

---

சிவசகேரம் : புலிகளைப் பொறுத்தவரை அவர்களிடம் உழைக்கும் வர்க்கக் கண்ணோட்டமில்லை. அதன் காரணமாக ஏகாதிபத்திய, மூதலாளித்துவ உற்பத்திமுறையை அவர்கள் அறிந்திருக்கவில்லை. அவர்களுடைய கண்ணோட்டமென்பது, ஆக மிஞ்சினால் ஒரு நடுத்தர வர்க்கக் கண்ணோட்டமே. உலகமயமாக்கத்தையூதரிப்பது, ஏகாதிபத்தியங்களையெதிர்த்துக் கண்டிப்பது என்ற வகையில் தான் அவர்கள் செயல்பட்டார்கள். இன்றுவரையிலும் புலிகள், பாலஸ்தீன மக்களுக்காகவோ, ஈராக் மக்களுக்காகவோ காரல் கொடுத்தது கிடையாது. ஏகாதிபத்தியங்களைப் பகைப்பது நல்லதல்ல என்ற கண்ணோட்டமே புலிகளிடம் நிலவியது.

கிழக்கு திமோர், கொசாவோவைப் பொறுத்தவரை இரண்டும் வித்தியாசமான வரலாற்றைக் கொண்டவை. கிழக்கு திமோர் சூதந்திர நாடாக இருந்து, அமெரிக்காவின் ஆசியோடு இந்தோனேசியாவால் ஆக்கிரமிக்கப்பட்டது, அதற்குக் காரணமான சர்வாதிகாரி வீழ்ந்ததற்குப் பிறகு, இரண்டு வருடங்களாகப் போராட்டம் நடந்து வந்தது. சூதந்திரத்தோவின் வீழ்ச்சிக்குப் பிறகு, இந்தோனேசியாவில் நடந்து வந்த விடுதலைப் போராட்டங்கள் தீவிரமடைந்த நேரத்தில், கிழக்கு திமோரை அங்கீகரிப்பது ஏகாதிபத்தியங்களுக்குச் சாதகமாக இருந்தது. அதனேரம் விடுதலை அடந்த கிழக்கு திமோர் ஆஸ்திரேலியா, அமெரிக்காவால் நேரடியாக ஆதரிக்கப்படும் நாடாகத் தான் இன்று உள்ளது.

கொசாவோவைப் பொறுத்தவரை, யு.கோஸ்லாவியா நாடு சரெப்பியா, போஸனியா என்று பிரிக்கப்பட்ட பிறகு, சரெப்பியா மட்டும் ஒரு சோசலிசக் கண்ணோட்டம் கொண்ட நாடாக நீடிப்பது ஏகாதிபத்தியங்களுக்கு விருப்பமில்லை. எனவே, சரெப்பியாவை பலவீனப்படுத்துவதற்காக கொசாவோ விடுதலையை ஏகாதிபத்தியங்கள் அளித்தன. இன்று கொசாவோ நாடு அமெரிக்கா மற்றும் நேட்டோவின் தளமாக அந்த பிராந்தியத்தை ஆதரிக்க செய்வதற்கு உதவுகிறது.

Written by

Wednesday, 04 November 2009 09:52 - Last Updated Wednesday, 04 November 2009 13:41

---

இலங்கையைப் பொறுத்தவரை, ஏகாதிபத்தியங்கள் முழு இலங்கையையும் தேமது கட்டுப்பாட்டிற்குள் வைத்திருக்க இயலும் போது, தனி ஈழத்தை அவர்கள் ஆதரிக் கவணையிய அவசியமில்லை. இந்தக் கருத்தில் இந்தியாவிற்கும் உடன்பாடு இருப்பதாலும், தனி ஈழம் அவர்களால் ஆதரிக் கப்படவில்லை. எந்தக் காலத்திலும் தமிழர்களாகக் கொண்டு ஒரு பாரம்பரியப் பிரதேசம் உள்ளதென்பதை ஏகாதிபத்தியங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. இதன் ஒரு அமெரிக்க தப்தர் வளிப்படியாகவே தெரிவித்திருக்கிறார். இந்தப் பிண்ணனியில் தான் அமைதிப் பச்சுவார்த்தைகள் அவர்களால் பயன்படுத்தப்பட்டது. அதில் ரணில் விக் கிரமசிங்க தேர்தலில் தோற்றது, அமெரிக்கா எதிர்பாரக் காத திருப்பம் ஆகும். இந்தப் பச்சுவார்த்தை மஹிமம் புலிகளை நிராயுதபாணியாகக் கலாம் என்று அவர்கள் எதிர்பார்த்தனர்.

இசுரலேகும், பாலஸ்தீன் விடுதலை அமைப்புக்கும் நடந்த பச்சுவார்த்தையின் நோக்கமும் பி.எல்.ஓ.வை நிராயுதபாணியாகக் கி, இசுரலேகை பாலஸ்தீன் மக்கள் அங்கீகரிக்கவணையுமென்பதே. இதன் ஏற்றுக்கொள்ளாதவரை, விடுதலைக் காகப் போராடும் பாலஸ்தீன் அமைப்புக்களை அமெரிக்கா பயங்கரவாதி என்றே சொல்லும்.

புலிகள்க்கும் அரசாங்கத்திற்க்கும் இரண்டு பச்சுவார்த்தைகள் நடந்து மஹிமாவதில் தான் சமஷ்டித் தர்வம் என்பதில் உடன்பாடு ஒருமனதாக ஏற்கப்பட்டது. இதன் இலங்கையில் உள்ள மாரக் சியலெனினியவாதிகளும் வரவற்றனர். ஆனால் புலிகளின் இந்த முடிவு, மறேக நாடுகளில் இருக்க்கும் அவர்களது ஆதரவாளர்களால் ஏற்கப்படவில்லை. அவர்கள், தாங்கள் பணம் கொடுப்பது தமிழ் ஈழத்திற்க்காகத் தான்; சமஷ்டிக் கல்ல என்பதே அவர்கள் கருத்தாக இருந்தது. புலிகள் தாங்கள் பிரிவினையைக் கோரவில்லை, சமஷ்டியதைத் தான் கோருகிறோம் என்பதாகப் பிரச்சாரத்தை எடுத்துச் சன்றிருக்கலாம். அப்படிச் செய்திருந்தால், உலக நாடுகளின் ஆதரவைக் கட்ட ஒருவளே பற்றிருக்கலாம். ஆனால், புலிகள் அப்படி ஒரு பிரச்சாரத்தை முன்னெடுக்கவில்லை. அரசாங்கமும் சிங்கள மக்கள் மத்தியில் இந்த சமஷ்டி குறித்த முடிவைக் கொண்டே செல்லவில்லை.

Written by

Wednesday, 04 November 2009 09:52 - Last Updated Wednesday, 04 November 2009 13:41

---

பச்சுவார்த்தையில் கலந்து கொண்ட இருதரப்பும் இப்படி மக்களிடம் பிரச்சாரம் செய்யாமல் இருந்ததற்கு, இருதரப்பிற்குமே வேறு நோக்கங்கள் இருந்தன. யு.என்.பி. அரசுக்கு புலிகளை நிராயுதபாணியாக்கவேண்டும் எனவும், புலிகளைப் பொறுத்தவரை தங்களிடம் மட்டும் முடிந்தவரை அதிகாரங்கள் வரவேண்டுமெனவும் நோக்கங்கள் இருந்தன. அதனால் தான் சமஷ்டி குறித்த பருண்மையான ஆய்வு, களேவிகளாக்காள் அவர்கள் செல்லவில்லை. மலேலோட்டமாகவே பச்சிவந்தார்கள். இதனாலேயே பச்சுவார்த்தை தகைக்கநிலையடைந்து போருக்கு இட்டுச் சென்றது.

பு.ஜ: தமிழீழம் பற்றி பொதுவிவாதம் நடத்தி வல்லும் அளவிற்கு இருந்த புரட்சிகர கம்யூனிச அமைப்புகள், ஆயுதப் போராட்டம் நடந்த காலத்தில் செல்வாக்கு செலுத்த முடியாமல் போனதற்கு காரணம் என்ன?

சிவசகேரம்: வடக்கு, கிழக்கில் குறிப்பாக யாழ் குடா நாட்டில்தான் இடதுசாரிகள் ஓரளவுக்கு செல்வாக்குடன் திகழ்ந்தார்கள். மற்ற இடங்களில் தொழிற்சங்கம் போன்றவை தவிர, கட்சி ரீதியான செல்வாக்கு இல்லை. யாழ் குடாநாட்டிலும் கிட்ட 1966ஆம் ஆண்டு மட்டும் ஒரு கம்யூனிஸ்ட் வடேபாளர் வற்றிப் பெற்றிருக்கிறார். எனவே, ஆரம்பத்திலேயே இடதுசாரிகள் ஒரு வலுவான சக்தியாக இருக்கவில்லை. மற்றது, பாராளுமன்ற இடதுசாரிகள் செய்த துரோகங்கள் மக்களிடையே செல்வாக்கை இழந்ததற்கு முக்கியமான காரணமாகும். 1963ஆம் ஆண்டு தொழிலாளி வரக்கம் நடத்திய மிகப்பெரும் போராட்டத்தை இவர்கள் காட்டிக் கொடுத்தார்கள். இப்படி தொழிலாளி வரக்கத்திற்கே துரோகமிழைத்த பாராளுமன்ற இடதுசாரிகள், அதன் தொடர்ச்சியாகவே தமிழ் மக்களுக்குத் துரோகமிழைத்தார்கள் எனலாம். சந்தர்ப்பவாதிகள், ட்ராஸ்கியவாதிகள் செய்த தவறுகளெல்லாம், சரியான நிலைப்பாட்டில் இருந்த மارك்சிய லெனினியவாதிகளையும் உள்ளிட்ட ஓட்டுமொத்த கம்யூனிச அமைப்புகளின் தவறுகளாகவே மக்களால் கருதப்பட்டன. தமிழ் தசீய அமைப்புகளும் அப்பட்டியே பிரச்சாரம் செய்தன.

Written by

Wednesday, 04 November 2009 09:52 - Last Updated Wednesday, 04 November 2009 13:41

அடூத்த பிரச்சினை, சாதியம் தடூடர்பானது. தமிழ்மக்கள் மத்தியில் சாதியத்திற்கு எதிராக இடதுசாரிகள் முன்னடூத்த பூரூட்டத்திற்கு எதிராகவூ, தசூயவாதத்தை முன்னடூத்த உயர்சாதிவர்க்கங்கள் இரூந்தன. தமிழ்மக்கள் மத்தியில் தசூயவாதம் வரூபூன்றிய பிறகூ, அதமூ றூவது என்பது இடதுசாரிகளூக்கூக் கடினமான விடயமாக இரூந்து வந்தது. 1970இல் நடந்த பிரச்சினையை வதைது, 71ஆம் ஆண்டூ தரப்படூத்தூதல், 72ஆம் ஆண்டூ பூதிய அரசியல் யாப்பூ, 74ஆம் ஆண்டூ தமிழ் ஆராய்ச்சி மாநூட்டூ அசம்பாவிதம், அதன் பிறகூ அரசூம், இரூணூவமூம், பூலூ சூம் தமிழ்மக்களூடன் மூதல்... இப்படிப்பட்ட சபூழ்நிலையில் உணர்ச்சியகை கிளறிவிடக்கூடிய அரசியல் பரூம் வறூறியை, ஓரூ நிதூனமான அரசியலை முன்வகைகூம் கரூத்து வறூறி பறூ முடியாது என்பதூயதார்த்தம். இதனால் 1970 வரகைகூம் வளர்ச்சியில் இரூந்த கம்யூனிச அமைப்புகள், அதன் பிறகூ வளர் முடியவில்லை. தமிழீழம் தவூயா என்ற விவாதத்தை இடதுசாரிகள் தமிழ்மக்கள் மத்தியில் கரூண்டூ சனூற்றதை, தமிழரசூக்கட்சி தடூை சயூவதூறகூ முயன்றது. அவர்களது ஆதரவாளர்கள் யாரூம் இந்த விவாதத்தில் கலந்து கரூள்ளவனூண்டாமனகூக் கடூட்டூக் கரூள்ளப்பட்டார்கள். இப்படி இடதுசாரிகளூக்கான ஜனநாயகவனூளி தசூயவாதிகளால் தடூை சயூயப்பட்டது.

மலூம் 1972 மறூறூம் 78ஆம் ஆண்டூகளில் கம்யூனிச கட்சிகூள் நடந்த பிளவுகள் மக்களிடயூ நூம் பிக்கையின் மயைதை தூூறூவித்தன. இப்படி தமிழ் தசூய உணர்ச்சி அலை ஓங்கிய பூறக காரணம், சந்தர்ப்பவாதிகளின் தவரூகள் மறூறூம் பிளவுகள் பூூன்ற அகக காரணங்களால், இடதுசாரிகள் தமிழ்மக்கள் மத்தியில் சலூவாககூ சலூத்த முடியவில்லை.

பூ.ஜூ: விடூதலைப் பூலிகள் தலைமையில் ஓரூவனூை தமிழீழம் அமைந்திரூக்கூமானால், அவர்கள் சாதி ஓழிப்பு, தூூண்டாமலை ஓழிப்பு பூூன்ற மூற்பூூக் கான திடடங்களை நடமைறூபைப் பூூத்த முன் வந்திரூப்பாரகளா? கிளிறூசூசி, வவூனியா உள்ளிட்ட பகூதிகளில் பூலிகள் இணயான ஆட்சி நடத்தி வந்தபூூது, எந்த வகையான பரூரூளாதாரத் திடடங்களை நடமைறூபைப் பூூத்தி வந்தாரகள்?

Written by

Wednesday, 04 November 2009 09:52 - Last Updated Wednesday, 04 November 2009 13:41

சிவசகேரம்: புலிகள் என்றில்லை; ஒட்டுமொத்த தமிழ்த்தேசிய அரசியலே எந்த வர்க்கங்களின் கண்ணோட்டத்தையே பிரதிபலித்தது என்பதைப் புரிந்து கொண்டால், இந்தப் பிரச்சினையைப் புரிந்து கொள்ளலாம். புலிப் போராளிகளில் பெரும்பான்மையினர் தலித் மற்றும் ஏழை மக்களாக இருந்த காலத்தில் கட்ட, புலிகளால் தீண்டாமையை ஒழிக்க முடியவில்லை. தீண்டாமையை ஒழிப்பு வகைமுனை முன்னணியால் எடுக்கப்பட்ட போராட்டத்தின் வீச்சால், தனிப்பட்ட முறையில் கட்டச் சாதியதைத் திரிந்து கொள்வது தவறு என்ற அளவில் இருந்தது. உயர் சாதி மற்றும் நடுத்தர வர்க்கத்தையே சார்ந்தோர் தமது பிள்ளைகளைப் போராளிகளாக அனுப்பவில்லை. தலித் மற்றும் ஏழைகளின் குடும்பங்களிலிருந்தே போராளிகள் புலிப்படையில் சேர்ந்தார்கள். பணிகள் கட்ட புலிப்படையில் சேர்ந்ததற்கு சமத்துவம் காரணமல்ல, துவக்க துக்க ஆளில்லை என்பதே பிரச்சினை.

பொருளாதாரத்தையே பொறுத்தவரை, இந்திய இராணுவம் வந்து சேன்ற காலத்திற்குப் பிறகு, அவர்கள் ஆதிக்கம் செய்த பகுதிகளில் ஒரு வகையான சூயாதினமான பொருளாதாரத்தை புலிகள் வளர்க்க முயன்றார்கள். 2002 அமதிப் பச்சேசுவார்த்தகைக்குப் பிறகு, அதை கைவிட்டுவிட்டு நுகர்வு பொருளாதாரத்திற்கு மாறிக் கொள்கிறார்கள். இக்காலத்தில் யாழ்ப்பாணத்தில் மஹாராஜா மற்றும் கொக்கோ கோலா நிறுவனங்கள் செயல்படாததற்குப் புலிகள் அனுமதி கொடுக்கிறார்கள். இவ்வை இரண்டினாலும் மக்களுக்கு என்ன பயன்? கொக்கோ கோலாவினால் தண்ணீர் பற்றாக்குறை வரும். மஹாராஜா நிறுவனம் நடத்திவரும் சக்தி தொலைக்காட்சியினால் சீரழிவு பண்பாடு பரப்பப்பட்டு வந்தது. இப்பிப்பிட்ட பணக்காரர்கள் இயங்குவதற்குப் புலிகள் அனுமதி தந்தார்கள்.

பு.ஜ: நன்றி. (மூற்றும்)