

கட்டிடக்கலை எழுதியவர் தொடர்பாக, பெட்டையின் பின்னோட்டம் மற்றும் ஒரு பொதுவான உள்சூற்றில் ஒருவிவாதம் தொடர்கின்றமையால் மலேமும் சில விளக்கங்கள் அவசியமாகின்றது.

கட்டிடக்கலை பொதுவான மூன்று பகுதியைக் கொண்டது.

1.காலச்சுவட்டின் வியாபாரம் தொடர்பானது.

2.சிவத்தம்பி, சரேனின் பிழைப்புவாதம் தொடர்பானது.

3.கட்டிடக்கலை எழுதியவர் இலங்கையர் அல்ல என்பது தொடர்பானது.

1. காலச்சுவட்டு இலக்கிய வியாபாரிகள். எந்த அரசியல் நேர்மையுமற்றவர்கள். எதையும் எப்படியும் தங்கள் இலக்கிய வியாபாரத்துக்காக சவியக் கட்டியவர்கள். அந்தவகையில் இந்தக் கட்டிடக்கலை, இயல்பாகவே அவர்களின் வியாபார நடத்தகைளுடன் பொருந்திப் போனது.

2. சிவத்தம்பி, சரேன் பாசித்தின் பின் நின்றவர்கள். அவர்கள் தம்மைப் பற்றி, தம் நடத்தையையும் திரித்து புரட்டி இக்கட்டிடக்கலையிடாக தம்மைப் பற்றி ஏதோ ஒரு வகையில் புனைவதும் கட்டிட பொருந்திப் போனது.

இந்த இரூ விடயத்திலும், இலங்கை மாகாணம் உள்ளவர் தான் எழுதியவர் என்று எம்முடன் முரண்படுபவர்கள், இந்த அரசியல் சாரத்தில் பொதுவாக முரண்படவில்லை. கட்டுரையின் முதல் பகுதியுடன் பொதுவாக முரண்படுகின்றனர்.

முரண்பாடு இதை எழுதியவர் மாகாணம் இரூந்து தான், என்று கருதுகின்றனர். "நீங்கள் இதை எழுதியவரது இரூப்பயை இல்லாமலாக கிறீங்க" என்று ஆணித்தரமாக கருவது ஆச்சரியமானது தான். இங்கு கருபவர்கள் தனிப்பட்ட ரீதியில் இன்னார் எழுதியதாக தெரிந்து கொண்டு, இப்படி எழுதி முரண்படுகின்றனர். யார் என்று தெரியாத சூத்த மோசமான, காலத்துக்கு உதவாத ஒரு கட்டுரையின் சாரம், இதன் அரசியல் இரூப்பை இயல்பாகவே அங்கீகரிக்காது. நாம் யார் என்று தெரியாமல், இதன் மொழி ஊடாக இல்லாமலாக கியிருக்கலாம்.

தனிப்பட்ட இவர்தான் எழுதியது என்று தெரிந்து கொள்ளாத எம்மால், இதை அனுமானிக்கவும் ஊகிக்கவும் முடியாது. பட்டை குறிப்பிட்டது போல் இவர் அவரல்ல என்று "ஊக, கூத்துமதிப்பு" சார்ந்து எழுதியதல்ல. இங்கு நாம் எதையும் ஊகமாக, கூத்துமதிப்பாக வளியிடவில்லை. அத்துடன் நீங்கள் சொல்வது போல் "உங்களாக்கு இதை 'உண்மையாய்' ஒருவர் 'மாகாணம்' இரூந்து எழுதியிருக்கலாம் என்கிற யோசனையே இல்லை என்பதுதான் (அந்தப் புள்ளியை யோசிக்கவே இல்லை என்பதும்) மிகவும் ஏமாற்றமளிக்கிறது..." என்ற உங்கள் பார்வை கட்ட தவறானது. இதை விட நாங்கள் அதை விரிவாகப் பார்க்கின்றோம்.

வன்னியில் இரூந்த மக்கள் அனைவரும், அவர்களுடன் தாராளமாக உரையாடிய ஒவ்வொருவரும் இதன் சாரத்தை எழுத முடியும். எழுத்தாற்றல் உள்ள ஒவ்வொருவராக்கும் இது சாத்தியம். நடந்த அனைத்தும் அந்த மக்களுக்கு மலோனது. உண்மை அங்கு தான் இரூந்தது, இரூக்கின்றது. நாங்கள் கட்ட இந்த உண்மையை அங்கிரூந்து தான் பற்றேறோம்; கட்டுரையின் பொது சாரத்தை, அந்த மக்கள் அனைவரும் சொல்லவும், எழுதவும் முடியும்; அதை மக்கள் சொல்லுகின்றனர், துண்டு துண்டாக தம் உறவுகளின் கடிதங்களில் எழுதியும் வருகின்றனர்.

இங்கு அங்கிரூந்து எழுத முடியாது என்பதல்ல. அந்த மக்களால் இப்படி ஒரு அன்னிய மொழியில் எழுதமுடியாது என்பதுதான், எமது உண்மையின் சாரமாகும்.

1. இல்லாத பொருளை இரூப்பதாக கருதி எழுதுவது

2. எம் மொழியில் பயன்படும் தாத சொல்லை (இவ்வை அனதத் தும் இந்திய மொழி வழக்கில் உள்ளது) வதத் து எழுதியது.

3. வன்னியில் நடந்த சம்பவத்தை, வன்னி மக்களுக்குத் தெரிந்த சம்பவத்தைத் திரித்துப் புரட்டி (உண்மையை ஒன்றாக இருக்கப் பொய்யை) எழுதியது.

4. சிவத்தம்பி, சரேன் சொன்னதாக, தமிழ் மக்கள் அறியாத ஒன்றைத் தீர்நெ முதன்மையப்படுத்தி அவர்கள் பெயரால் சொன்னது

இப்படி இன்னும். இப்படி இவ்வை பொருளாக இருக்க, இவ்வை நாம் "ஊக, குத்துமதிப்பு" வதத் து எழுதவில்லை. மொழி என்ற பொருளை ஆதாரமாக அடிப்படையாக வதத் து, பொருள்முதல்வாத அடிப்படையில் எழுதுகின்றோம். இந்த மொழியில், இப்படி அவர் எழுதியிருந்தால், அதை எம்மால் கற்பனையிலும் ஊகிக்க முடியாது. பொருளுக்கு வலையில், ஆளத்தைத் தெரிந்து கொண்டு நாம் பதிலளிக்க முடியாது. கட்டுரையும், அந்த மொழியும் தான் எம்முன் இருந்தது. உங்களுக்கு இன்னார் என்று ஊகமாகவோ அல்லது நண்பர்கள் மீலமாகவோ அல்லது நேரடியாகவோ தெரிந்து கொண்டு இதை பச்சுகின்றீர்கள். எங்கள் முன் கட்டுரை, தமிழ் மக்களுக்கு அன்னியமான மொழியான இந்திய மொழியில் உள்ளது. இது வலிவந்த தளம், படு பிறப்போக்காளர்களான முதன்மையப்படுத்தி சொன்ன விதம் என்று, இதை நாம் விமர்ச்சித்த எல்லையில் விமர்சிக்கப் போதுமான காரணமும் அடிப்படையும் இருந்தது.

இதையாண்டி எழுதியவர் வன்னியில் இருந்துதான் என்கின்ற போது, எழுதிய மொழி (உள்ளடக்கமல்ல) எப்படி என்ற கேள்வி இன்று எம்முன் எழுகின்றது. இரண்டாவது உண்மையில் நடந்த சிலவற்றை, மீளத் திரித்தது ஏன் என்ற கேள்வி இன்று எம்முன் எழுகின்றது. மீன்றாவது சிவத்தம்பி, சரேன் பெயரில் ஒரு பொய்யான இல்லாத விமத்தை கட்டமைத்தது ஏன் என்ற கேள்வி, இன்று எம்முன் எழுகின்றது. இப்படிப் பல

"சகல ஒவ்வாமையையும் விமர்சனங்களையும் விடவும் முக்கியமானது அல்லவா ஒரு காரல் எங்கிருந்து வருகிறது என்பது?" என்று பட்டை கற்றுவது போல் நாம் கருதவில்லை. எம்முன் இது முக்கியமானதல்ல. ஏன்னென், அதை அவர்கள் இன்று சொல்வது அபத்தமானது. ஏன் சொன்ன விதமும் பிறப்போக்கானது. படுமோசமானது. இதையிட மக்கள் தெளிவாகவோ, தங்கள் எதிரிகளை இனம்கண்டு, இனம் காட்டிக் கற்றுகின்றனர். "எங்கிருந்து வருகிறது என்பது?" அல்ல, என்ன சொல்ல வருகின்றனர்

Written by பி.இரயாகரன்

Friday, 21 August 2009 21:38 - Last Updated Saturday, 25 February 2012 07:29

---

என்பதுதான் முக்கியமானது. மக்கள் இதைவிட தெளிவாக கற்றுக்கின்றனர். காலச்சுவடும், சிவத்தம்பி, சரேன், மற்றும் இவர்களின் எழுப்பிகள் மக்களுக்கு சொல்ல என எதுவும் கிடையாது.

வன்னியில் மக்களோ அதை அனுபவித்தவர்கள். அங்கு வாழ் மக்கள் இதை நன்கு தெரிந்து கொண்டுள்ளனர். புலத்தில் இதைச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. தங்கள் உறவுகளின் மலமும், புலத்தில் முன் கட்டியே இவரை சொல்லப்பட்டுவிட்டது.

இதற்கு வளியில் அங்கும், புலத்திலும் சொல்ல விடையங்கள் உண்டு. அதை காலச்சுவடும், சிவத்தம்பி, சரேன், மற்றும் இவர்களின் எழுப்பிகளின் அரசியல் பாணியில், புதிதாக ஒன்றும் சொல்லமுடியாது.

பி.இரயாகரன்

21.08.2009