

Written by

Friday, 12 September 2008 19:55 - Last Updated Friday, 12 September 2008 19:58



முதலில், ஓப்பந்த சூதந்திரம் என்னும் கருத்து, நாடாளுமன்ற ஜனநாயகத்தைப் பாழ்படுத்திவிட்டது என்பதில் எனக்கு எந்த சந்தேகமும் இல்லை. இந்தக் கருத்து சட்டத்தின் ஓப்புதலைப் பற்றித்தோடும், சூதந்திரத்தின் பெயரால் அது நிலைநாட்டவும் சயெத்தது. பொருளாதார ஏற்றத் தாழ்வுகளை நாடாளுமன்ற ஜனநாயகம் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. அதுமட்டுமல்ல, ஓப்பந்த சூதந்திரத்தின் விளைவாக ஏற்படக்கூடிய சூதந்திரம் வலுமிக்கவர்கள் வலுவற்றவர்களை ஏமாற்றுவதற்கும், வஞ்சிப்பதற்கும் வாய்ப்பளிப்பது பற்றியும் கவலைப்படவில்லை. இதன் விளைவு என்ன? சூதந்திரத்தின் பாதுகாவலனாக இருக்க வண்டிய நாடாளுமன்ற ஜனநாயகம் ஏழை எளிய மக்களுக்கு, அடிமட்டத்தில் அமிழ்ந்து கிடக்கும் மக்களுக்கு, சமீபத்துமறைபுறிக் கப்பட்ட வர்க்கத்துக்கு மனமலேமும் பொருளாதாரத் தீங்குகளை, சீர்கேடுகளை, துயரங்களை இழைத்து வந்தது.

நாடாளுமன்ற ஜனநாயகத்தை சின்னாபின்னப்படுத்திய இரண்டாவது சித்தாந்தம்: சமீக, பொருளாதார ஜனநாயகம் இல்லாமல் அரசியல் ஜனநாயகம் வற்றிப் பெருமூடியாது என்பதை நாடாளுமன்ற ஜனநாயகம் உணரத் தவறியதாகும். இந்தக் கற்றை சிலர் மறுக்கக்கூடும். இதன் மறுப்பவர்களிடம் ஓர் எதிர்க்களே விகடேக விரும்புகிறேன். இத்தாலி, ஜெர்மனி, ரஷ்யா ஆகிய நாடுகளில் நாடாளுமன்ற ஜனநாயகம் ஏன் அவ்வளவு எளிதில் வீழ்ச்சி அடைந்தது? அதே நேரம், இங்கிலாந்திலும் அமெரிக்காவிலும் அது ஏன் அதனை எளிதாகத் தகர்ந்து விடவில்லை? என்னபைப் பொறுத்தவரை, இதற்கு ஒரு பதில்தான் இருக்கிறது. முதலில் குறிப்பிட்ட நாடுகளையிட, இரண்டாவதாகக் குறிப்பிட்ட நாடுகளில் பொருளாதார ஜனநாயகமும், சமீக ஜனநாயகமும் அதிக அளவில் இருந்ததே



